Čj.: **KUJCK 20947/2017/OZZL** datum: **08. 02. 2017** vyřizuje: **Ing. Marcela Jirková** telefon: **386 720 771**
Sp.zn.: **OZZL 26912/2016/maji**

R O Z H O D N U T Í
o změně integrovaného povolení

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad"), jako příslušný správní úřad podle § 67 odst.1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 28 písm. e) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o integrované prevenci),

mění
podle § 19a odst. 3 zákona o integrované prevenci
integrované povolení

čj. KUJCK 8681/2007 OZZL/18/Je/R ze dne 25.10.2007 ve znění nepodstatná změny čj.: KUJCK 6632/2010 OZZL/5/Ji/R ze dne 17.6.2010, nepodstatné změny Čj.: KUJCK 32888/2013 OZZL, Sp.zn.: OZZL13563/2013/maji ze dne 17.6.2013, opravného rozhodnutí Čj.: KUJCK 42180/2013 OZZL, Sp.zn: OZZL 13563/2013/mají ze dne 2.8.2013, nepodstatné změny Čj.: KUJCK 34250/2014 OZZL, Sp.zn.: OZZL26939/2014/maji ze dne 3.6.2014 a Čj.: KUJCK 83881/2015 OZZL, Sp.zn.:OZZL56004/2015/maji ze dne 12.11.2015 (dále též IP) vydané právnické osobě **QUAIL spol. s r.o.**, se sídlem Dolní 1, 370 04 České Budějovice, IČO 499 69 226 (dále též provozovatel), pro zařízení „**Zařízení k využívání odpadů - Hůrka**" (dále též zařízení) takto:

1) *V části* „**Popis zařízení**", *se vypouští včetně textu odstavec* „**Mycí rampa**" *a nahrazuje se textem:*
„**Montážní rampa** – je vybavena samostatnou záchytnou jímkou s přepadem na odizolovanou technologickou plochu."

2) *V části* „**Popis zařízení**", *se vypouští včetně textu odstavec* „**Kanalizace dešťová a usazovací nádrž**" *a nahrazuje se textem:*
„**Kanalizace srážkových vod** – slouží k odvodu odpadních vod vzniklých odtokem srážkových vod z neodizolované části areálu a přilehlého parkoviště do usazovací nádrže.
Usazovací nádrž – slouží k jímání a předčištění odpadních vod vzniklých odtokem srážkových vod z neodizolované části areálu a přilehlého parkoviště. Betonová bezodtoká usazovací nádrž o objemu 200 m^3 je umístěna mimo areál zařízení. Předčištění vody probíhá v konickém usazovacím prostoru nádrže. Voda z usazovací nádrže je dle potřeby přečerpávána do bezodtokové jímky pro technologické využití a do nadzemních nádrží technologické vody."

3) *V části* „**Popis zařízení**“, *se za odstavec* „**Vnitřní obslužná komunikace**“ *vkládá nový odstavec následujícího znění:*

„**Protiprašná opatření**

- mycí rampa na mytí podvozků nákladních aut. Ocelová konstrukce, která bude ukotvena do betonové technologické plochy tak, aby bylo umožněno posunutí v případě potřeby
- postřikovací zařízení pro postřik deponií, pojezdových komunikací a zpevněných ploch v areálu zařízení
- ochranná protiprašná zídka u záměsové stanice, která je tvořena manipulovatelnými prvky pro případ přemístění.“

4) *V části* „**I. Závazné podmínky provozu**“, *v kapitole* „**C Podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a životního prostředí při nakládání s odpady.**“, *v podkapitole* „**C.2 Využívání odpadů**“, *části* „**C.2.1 Technologie využívání odpadů jako celek**“, *se na konec podmínky* „**C.2.1.3**“ *vkládá následující text:*

„Do zařízení nebudou k využívání přijímány odpady typu popílků, kotelního prachu a pevných odpadů z čištění spalin vznikající ve spalovnách nebezpečných odpadů. Jedná se o katalogová čísla kategorie „N“ - 19 01 07, 19 01 13 a 19 01 15. Toto omezení se netýká odpadů totožných katalogových čísel původem ze spaloven ostatních odpadů a jiných spalovacích procesů.“

5) *V části* „**I. Závazné podmínky provozu**“, *v kapitole* „**C Podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a životního prostředí při nakládání s odpady.**“, *v podkapitole* „**C.2 Využívání odpadů**“, *části* „**C.2.3 Stabilizace**“, *se v bodě* „**C.2.3.3**“ *vypouští text poslední odrážky* „způsob vlhčení (bezoodpadová jímka, studny, nádrže) *a nahrazuje se textem*: „způsob vlhčení (bezodtoková technologická jímka, studny)“

6) *V části* „**I. Závazné podmínky provozu**“, *v kapitole* „**D. Podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka, zvířat a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, lesa, podzemních a povrchových vod, přírody a krajiny.**“, *se za bod* „**D.5**“ *vkládají body* „**D.6** a **D.7**“ *následujícího znění*:

„**D.6** Provozovatel zajistí řádné provozování protiprašných opatření dle „Projektu protiprašného opatření“ vypracovaného Ing. Zdeňkem Founěm v říjnu 2016. Způsob provozování protiprašných opatření bude uveden v provozním řádu a provozním deníku.

D.7 Odpadní vody z usazovací nádrže mohou být využívány ke zkrápění technologických i neodizolovaných ploch v zařízení. Hladina vody v usazovací nádrži bude udržována na takové úrovni, aby v případě zvýšené produkce vod v důsledku přívalových srážek nebo dlouhotrvajícího deště nedošlo k přetečení usazovací nádrže a znečištění horninového prostředí, případně podzemních a povrchových vod. V příslušných provozních řádech a provozním deníku bude uveden způsob kontroly zaplnění usazovací nádrže. Provozovatel zajistí v případě zaplnění usazovací nádrže včasné přečerpání těchto vod do bezodtokové technologické jímky, nadzemních nádrží technologické vody, případně odvoz přebytečných odpadních vod na smluvní zařízení. Provozovatel bude plnit pro předávané odpadní vody limity dané tímto zařízením, na které budou odpadní vody odváženy.“

7) *V části* „**I. Závazné podmínky provozu**“, *v kapitole* „**F Opatření pro předcházení haváriím**“, *se za bod* „**F.4**“ *vkládá bod* „**F.5**“ *následujícího znění:*

F.5 Provozovatel zajistí nejdéle do 3 měsíců od nabytí právní moci této změny integrovaného povolení provedení zkoušky těsnosti usazovací nádrže na odpadní vody.

8) *V části* „**I. Závazné podmínky provozu**“, *v kapitole* „**H. Způsob monitorování emisí** “, *se celá podkapitola* „**H.2 Povrchové vody**“ *vypouští a nahrazuje se textem***:**

H.2 Povrchové a odpadní vody

H.2.1 Povrchové vody

Odběrným místem monitoringu povrchových vod je soutok bezejmenné vodoteče a jejího přítoku jižně pod areálem zařízení.

a) Parametry a četnost měření:

Parametr	Četnost
pH, vodivost, $CHSK_{Cr}$, uhlovodíky $C_{10} – C_{40}$, S-PAU	2 x ročně (jaro, podzim)

b) Typ vzorku: bodový – prostý

c) Místo odběru - v souřadnicích (JTSK) orientačně x = 1 144 452, y = 758 183

d) Způsob provádění rozborů povrchových vod:

Vzorky budou odebírány oprávněnou osobou a analýzy bude provádět oprávněná laboratoř. Ukazatele vodivost a pH, mohou být určovány přímo na místě v terénu. Protokoly o výsledcích rozborů budou uchovávány nejméně 5 let.

e) Maximální hodnoty (limity) monitorovaných povrchových vod v jednotlivých ukazatelích v odběrném místě.

ukazatel	
pH	6,0 - 9,0
vodivost	200 mS/m
	mg/l
$CHSK_{Cr}$	26
$C_{10} – C_{40}$	0,1
S-PAU	0,0001

f) Po provedené analýze budou porovnány výsledky rozborů povrchových vod s hodnotami uvedenými v tabulce v části e) bodu H.2.1 integrovaného povolení. Bude-li zjištěna anomálie (hodnoty v monitorovacím profilu překročí hodnoty uvedené v tabulce v části e) bodu H.2.1 integrovaného povolení), bude provedeno kontrolní měření, a v případě potvrzení výsledků bude neprodleně posouzena a vyhodnocena odborně způsobilou osobou v oblasti hydrogeologie. Bude-li příčinou anomálie havarijní stav, budou neprodleně provedena nápravná opatření.

g) Vyhodnocení monitoringu povrchových vod bude provedeno tabelárně. V tabulce budou uvedeny tyto hodnoty: naměřené hodnoty v určených parametrech v monitorovacím profilu a hodnoty dané v bodě e) bodu H.2.1 integrovaného povolení.

H.2.2 Odpadní vody z neodizolované části areálu zařízení

Odběrným místem monitoringu odpadních vod vzniklých odtokem srážkových vod z neodizolované části areálu a přilehlého parkoviště je usazovací nádrž.

a) Parametry a četnost měření:

Parametr	Četnost
pH, vodivost, RL_{105}, NL_{105}, uhlovodíky $C_{10} – C_{40}$, $CHSK_{Cr}$, S-PAU, As, Cd, $Cr_{celk.}$, Hg, Ni, Pb, Zn	2 x ročně (jaro, podzim)

b) Typ vzorku: bodový – prostý

c) Způsob provádění rozborů odpadních vod:
Vzorky budou odebírány oprávněnou osobou a analýzy bude provádět oprávněná laboratoř. Ukazatele vodivost a pH, mohou být určovány přímo na místě v terénu. Protokoly o výsledcích rozborů budou uchovávány nejméně 5 let.

H.2.3 Odpadní vody z odizolované části areálu zařízení

Odběrným místem monitoringu odpadních vod vzniklých odtokem srážkových vod z odizolované části areálu je usazovací technologická nádrž.

a) Parametry a četnost měření:

Parametr	Četnost
pH, vodivost, RL_{105}, NL_{105}, uhlovodíky $C_{10} – C_{40}$, $CHSK_{Cr}$, S-PAU, As, Cd, $Cr_{celk.}$, Hg, Ni, Pb, Zn	1 x ročně (jaro nebo podzim)

b) Typ vzorku: bodový – prostý

c) Způsob provádění rozborů odpadních vod:
Vzorky budou odebírány oprávněnou osobou a analýzy bude provádět oprávněná laboratoř. Ukazatele vodivost a pH, mohou být určovány přímo na místě v terénu. Protokoly o výsledcích rozborů budou uchovávány nejméně 5 let.

9) *V části* „**I. Závazné podmínky provozu“**, *v kapitole* „**H. Způsob monitorování emisí** “, *v podkapitole* „**H.3 Ovzduší**“ *se včetně textu vypouští celý bod „***H.3.1** Kontrola kotle*“.* Bod „**H.3.2**“ *se nově označuje jako* „**H.3.1**“.

10) *V části* „**I. Závazné podmínky provozu**“, *v kapitole* „**J Další zvláštní podmínky ochrany zdraví člověka a životního prostředí s ohledem na místní podmínky životního prostředí a technickou charakteristiku zařízení**“ *se text podmínek bodů* „**J.2**“ a „**J.3**“ *vypouští a nahrazuje se textem:*

„**J.2** Provozní řád „Zařízení k využívání odpadů“ bude aktualizován v souladu s podmínkami tohoto rozhodnutí o změně IP. Upravený provozní řád bude předložen krajskému úřadu ve 2 výtiscích nejpozději do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o změně IP.

J.3 Provozní řád, obsahující soubor technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu stacionárních zdrojů, včetně opatření ke zmírňování průběhu a odstraňování důsledků havarijních stavů v souladu s podmínkami ochrany ovzduší (dále jen „provozní řád ovzduší“), který byl předložen jako součást žádosti o vydání integrovaného povolení, bude upraven dle podmínek tohoto rozhodnutí o změně IP. Upravený provozní řád ovzduší bude předložen krajskému úřadu ve 2 výtiscích nejpozději do 3 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o změně IP.“

11) *V příloze* č. 1 integrovaného povolení „Seznam nebezpečných a ostatních odpadů k přijetí do zařízení k biodegradaci a stabilizaci:“ *se k názvům odpadů katalogových čísel kategorie N* - 19 01 07; 19 01 13 a 19 01 15 *vkládá následující text:* „(vyjma ze spaloven nebezpečného odpadu)“.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 19. 2. 2016 od firmy Arnika – program Toxické látky a odpady, Chlumova 17, 130 00 Praha 3 (dále též Arnika) „Podnět k přezkoumání integrovaného povolení“ (dále též podnět) pro zařízení „**Zařízení k využívání odpadů - Hůrka**“ (dále též zařízení), provozované firmou **QUAIL spol. s r.o.,** se sídlem Dolní 1, 370 04 České Budějovice, IČO 499 69 226 (dále též provozovatel). Součástí podnětu byla studie „Znečištění POPs v okolí provozu Quail spol. s.r.o., Hůrka u Temelína“ zpracovaná Mgr. Alenou Nekvapilovou v Brně v lednu 2016 (studie).
Na základě podnětu krajský úřad zahájil přezkum plnění podmínek integrovaného povolení podle § 18 odst.1 zákona o integrované prevenci, tj. přezkum zda nedošlo ke změně okolností, které mohou vést ke změně závazných podmínek integrovaného povolení (přezkum). Krajský úřad oznámil dopisem Čj.: KUJCK 28626/2016 OZZL, Sp.zn.: OZZL 26912/2016/maji ze dne 25.2.2016 zahájení přezkumu plnění závazných podmínek integrovaného povolení čj. KUJCK 8681/2007 OZZL/18/Je/R ze dne 25.10.2007 ve znění nepodstatné změny čj.: KUJCK 6632/2010 OZZL/5/Ji/R ze dne 17.6.2010, nepodstatné změny Čj.: KUJCK 32888/2013 OZZL, Sp.zn.: OZZL13563/2013/maji ze dne 17. 6. 2013,

opravného rozhodnutí Čj.: KUJCK 42180/2013 OZZL, Sp.zn: OZZL 13563/2013/mají ze dne 2.8.2013, nepodstatné změny Čj.: KUJCK 34250/2014 OZZL, Sp.zn.: OZZL26939/2014/maji ze dne 3.6.2014 a Čj.: KUJCK 83881/2015 OZZL, Sp.zn.:OZZL56004/2015/maji ze dne 12.11.2015 (dále též IP), vydaného pro zařízení „Zařízení k využívání odpadů - Hůrka“ (zařízení), provozovatele QUAIL spol. s r.o., se sídlem Dolní 1, 370 04 České Budějovice, IČO 499 69 226 (provozovatel) a svolal šetření v místě provozu na den 06. 04. 2016 od 10.00 hod.
Dopisem Čj.: KUJCK 43309/2016 OZZL, Sp.zn.: OZZL26912/2016/maji ze dne 31.3.2016 (pověření) krajský úřad pověřil v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) k účasti na kontrole konané dne 6.4.2016 v místě provozu zařízení, fyzické osoby (zaměstnance spol. Arnika – program Toxické látky a odpady, Chlumova 17, 130 00 Praha 3), Mgr. Jitku Strakovou, nar. 29.8.1984 a p. Matěje Mana, nar. 16.10.1990 (dále jen „přizvané osoby“).
Dne 4.4.2016 obdržel krajský úřad od provozovatele, zastoupeného JUDr. Kristýnou Oberfalcerovou, „Námitku podjatosti osob přizvaných na místní šetření dne 6.4.2016“ (námitku podjatosti), jejíž přílohou byla plná moc pro JUDr. Kristýnu Oberfalcerovou z 21.1.2016.
Krajský úřad dopisem čj.: KUJCK 44724/2016 OZZL, sp.zn.: OZZL 26912/2016/maji ze dne 4.4.2016 zrušil konání šetření v místě provozu, které se mělo konat dne 06. 04. 2016 od 10.00 hod.
Vzhledem k tomu, že krajský úřad zrušil konání místního šetření, pozbylo tím pověření přizvaných osob platnosti.
Krajský úřad informoval provozovatele sdělením čj.: KUJCK 44724/2016 OZZL, sp.zn.: OZZL 26912/2016/maji ze dne 4.4.2016, že důvod pro podání námitky podjatosti pominul zrušením místního šetření.
Dne 5.4.2016 krajský úřad pozval k jednání na krajském úřadě dne 13.4.2016 zástupce Arniky Mgr. Jitku Strakovou. Z jednání na krajském úřadě byl sepsán zápis čj.: KUJCK 54939/2016 OZZL, sp.zn.: OZZL 26912/2016/maji ze dne 25.4.2016. Arnika podala na schůzce doplňující vyjádření k podnětu a vyjádřila své požadavky k provozu zařízení, kdy upozornila na problém přijímání popílků (vysoké hodnoty POPs) ze spaloven Praha Malešice, Sako Brno, Vřesová u Sokolova, a ČOV např. Spolana Neratovice.
Arnika navrhla opatření k zabránění prášení a znečištění v okolí provozovny:

1. Při určité rychlosti větru (situace bez deště) automatické skrápění.
2. Vyjmenované problematické odpady (vzniklé spoluspalováním apod.) při delším skladování (déle než 1 týden) budou zabezpečeny proti odletu (uskladněny v uzavřeném prostoru, zakryty plachtou …)
3. Vypustit z integrovaného povolení problematické odpady – seznam odpadů bude zaslán Anikou e-mailem.
4. Nedostačující je legislativní požadavek na rozbor 1 x ročně pro konkrétní odpad – požadujeme čtvrtletně.
5. Rozšíření monitoringu o monitoring sedimentů v usazovací nádrži a ve výtoku z ní – upřesnění odběrných míst bude zasláno e-mailem, zároveň budou doplněny požadované parametry, které chce Arnika sledovat.

Krajský úřad současně požádal Arniku o předložení dokumentů nutných ke kontrole (týkajících se odborné způsobilosti, odběru vzorků, akreditace laboratoří)
Dne 26.4.2016 Arnika zaslala požadované dokumenty:

- Vysokoškolský diplom Mgr. Aleny Nekvapilové, vč. dodatku k diplomu
- Vysokoškolský diplom Mgr. Jitky Strakové, vč. dodatku k diplomu
- Osvědčení o akreditaci č.2/2015 laboratoře AXYS-VARILAB, spol. s r.o. Skochovice
- Metodika odběru sedimentů
- Tabulka míst odběru
- Protokol č. 1975/1- stanovení PCDD/F - laboratoř AXYS-VARILAB, spol. s r.o. Skochovice
- Protokol č. 1975/4- stanovení polychlorovaných bifenylů - laboratoř AXYS-VARILAB, spol. s r.o. Skochovice
- Protokol o zkoušce č. 2811-2826/15, 1445/15 – laboratoř Státní veterinární ústav Praha
- Protokol o zkoušce č. LN 7986-8009,8075-8077 – stanovení obsahu polychlorovaných bifenylů a reziduí pesticidů – laboratoř Vysoké školy chemicko- technologické v Praze
- Protokol o zkoušce č. LN 7986-8009, 80757986-8009,8075-8077 – stanovení perfluronových sloučenin a bromovaných retardátorů hoření ve vzorcích sedimentu obsahu polychlorovaných bifenylů a reziduí pesticidů – laboratoř Vysoké školy chemicko-technologické v Praze
- Protokoly o zkoušce odpadů č. 78775, 78242, 78243, přijímaných do zařízení v roce 2015 zákazníka QUAIL, spol. s r.o. České Budějovice, akce ASA spol. ČB – Rumpold Jihlava,

místo odběru Spalovna Jihlava, z laboratoře Monitoring s.r.o. Analytická laboratoř, Novákových 6, 180 00 Praha 8

Krajský úřad stanovil dopisem Čj: KUJCK 59412/2016/OZZL, Sp.zn.: OZZL 26912/2016/mají ze dne 2.5.2016 nový termín šetření v místě provozu na 1.6.2016.

Dne 3.5.2016 předložil provozovatel osobně krajskému úřadu následující dokumenty:

- Hlášení o produkci a nakládání s odpady za rok 2014,
- Hlášení o produkci a nakládání s odpady za rok 2015,
- Protokoly o zkoušce odpadů přijímaných do zařízení v roce 2015 zákazníka SAKO Brno a.s. z laboratoře
  EUROFINS BEL/NOVAMANN s.r.o. Nové Zámky:
  č.121842/2015,121845/2015,121844/2015,121871/2015,37385/2005, 37386/2015, 37387/2015, 37384/2015,
- Protokoly o zkoušce odpadů přijímaných do zařízení za rok 2014 zákazníka SAKO Brno a.s. z laboratoře EUROFINS CZ, s.r.o., Poděbradská 186/56, 198 00 Praha9 – Hloubětín č. 37855/2014č. 37855/2014, 37853/2014, 37854/2014, 37852/2014,
- Protokol o zkoušce odpadů č. PR1405783 přijímaných do zařízení za roky 2014,2015 zákazníka QUAIL, spol. s r.o. České Budějovice, místo odběru Spalovna Jihlava, z laboratoře ALS Czech Republik, s.r.o., Na Harfě 336/9, Praha 9 Vysočany,
- Protokol o zkoušce odpadů č. PR1519449 přijímaných do zařízení v roce 2015 zákazníka Monitoring, s.r.o. Praha, místo odběru Spalovna Jihlava, z laboratoře ALS Czech Republik, s.r.o., Na Harfě 336/9, Praha 9 Vysočany,
- Protokoly o zkoušce odpadů č. 78775, 78242, 78243, přijímaných do zařízení v roce 2015 zákazníka QUAIL, spol. s r.o. České Budějovice, akce ASA spol. ČB – Rumpold Jihlava, místo odběru Spalovna Jihlava, z laboratoře Monitoring s.r.o. Analytická laboratoř, Novákových 6, 180 00 Praha 8
- Protokol o zkoušce odpadů č. PR1405203 přijímaných do zařízení v roce 2014 zákazníka QUAIL, spol. s r.o. České Budějovice, místo odběru Spalovna Strakonice, z laboratoře ALS Czech Republik, s.r.o., Na Harfě 336/9, Praha 9 Vysočany,
- Protokol o zkoušce odpadů č. PR1405205 přijímaných do zařízení v roce 2014 zákazníka QUAIL, spol. s r.o. České Budějovice, místo odběru Spalovna Strakonice, z laboratoře ALS Czech Republik, s.r.o., Na Harfě 336/9, Praha 9 Vysočany,
- Protokol o zkoušce odpadů č. 78505, přijímaných do zařízení v roce 2015 zákazníka QUAIL, spol. s r.o. České Budějovice, akce ASA spol. ČB – Rumpold Strakonice, místo odběru Spalovna Strakonice, z laboratoře Monitoring s.r.o. Analytická laboratoř, Novákových 6, 180 00 Praha 8,
- Protokol o zkoušce odpadů č. PR1517954 přijímaných do zařízení v roce 2015 zákazníka Monitoring, s.r.o. Praha, místo odběru Spalovna Strakonice, z laboratoře ALS Czech Republik, s.r.o., Na Harfě 336/9, Praha 9 Vysočany,
- Protokol o zkoušce odpadů č. PR1561352 přijímaných do zařízení v roce 2015 zákazníka Pražské služby, a.s., Praha, místo odběru Spalovna Malešice, z laboratoře ALS Czech Republik, s.r.o., Na Harfě 336/9, Praha 9 Vysočany,
- Protokol o zkoušce odpadů č. PR11450097 přijímaných do zařízení v roce 2014 zákazníka Pražské služby, a.s., Praha, místo odběru Spalovna Malešice, z laboratoře ALS Czech Republik, s.r.o., Na Harfě 336/9, Praha 9 Vysočany.

Dne 11.5.2016 obdržel krajský úřad od Arniky seznam odpadů, které považuje za nevhodné přijímat do zařízení a souřadnice, kde by bylo vhodné provádět pravidelný monitoring
Arnika požaduje vyloučit z příjmu do zařízení tyto odpady:
Odpady z průmyslu železa a oceli (100207, 100208, 100213, 100214, 100215, 100299),
Odpady z pyrometalurgie hliníku (100323 až 100326),
Odpady z pyrometalurgie zinku (100505,100506),
Odpady z pyrometalurgie mědi (100606,100607),
Odpady ze spalování nebo z pyrolýzy odpadu (190105,190107, 19 01 11 až 190116),
Stabilizované/solidifikované odpady z výše uvedených procesů (190304 až 190307),
a kromě nich také veškeré čistírenské kaly z provozu chemických výrob (především Spolany Neratovice, Epitetry a Spolchemie v Ústí nad Labem, ale i dalších, kde do výrobního procesu vstupuje chlor).
Místa pravidelného monitoringu sedimentu:

- sedimentační nádrž: 49.165373, 14.401813
- strouha, do které ústí výpusť ze sedimentační nádrže
- soutok vodotečí za sedimentační nádrží: 49.1649208N, 14.4021219E

Dne 27. 5. 2016 obdržel krajský úřad od ČIŽP kopie dílčích protokolů z kontroly v zařízení ze dne 1.3.2016 a 23. 5. 2016 vč. CD se záznamem, prokazující vysokou prašnost při činnostech v zařízení.

Dne 1.6.2016 proběhlo místní šetření v zařízení. Místní šetření bylo zahájeno v 9:00 hodin a ukončeno v 11:00 hodin.
Provozovatel na místním šetření konstatoval, že nechal zpracovat odborný posudek u Ing. Michala Barchánka, soudního znalce.
Přezkum byl přerušen do doby dodání odborného posudku. Na místě byl sepsán dílčí protokol z přezkumu čj: KUJCK 74470/2016/OZZL, sp.zn.: OZZL 26912/2016/mají ze dne 1.6.2016.

Dne 19.7.2016 obdržel krajský úřad e-mailem od Arniky další podnět k hospodaření Quailu. Arnika požaduje doložit kolaudaci zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady, neboť mají zařízení zkolaudováno pouze pro nakládání s čistírenskými kaly. Arnika navrhuje, aby k řešení byla přizvána Cenia, jako odborně způsobilá osoba, a aby se krajský úřad zabýval chybějícím kolaudačním rozhodnutím.

Dne 22.7.2016 obdržel krajský úřad od provozovatele „Projekt protiprašného opatření".

Dne 3.10.2016 obdržel krajský úřad od provozovatele prosbu o posouzení možnosti, zda je možné nyní podat oznámení plánovaných změn při provozování Zařízení k využívání odpadů – Hůrka, týkajících se níže uvedených protiprašných opatření:

- Osazení mycí rampy ocelové konstrukce, která bude ukotvena do betonové technologické plochy tak,
  aby bylo umožněno posunutí v případě potřeby /není nutné stavební povolení/,
- osazení postřikovacího zařízení pro postřik deponií pojezdových komunikací a zpevněných ploch v areálu zařízení,
- ochranná protiprašná zídka u záměsové stanice, která bude tvořena manipulovatelnými prvky pro případ přemístění /není nutné stavební povolení/,
- retenční nádrž bude stavebně upravená na bezodtokovou.

Krajský úřad odpověděl provozovateli e-mailem dne 4.10.2016, že mohou provádět stavební úpravy týkající se protiprašných opatření. Tyto úpravy se nedotknou podmínek integrovaného povolení a změny v popise zařízení budou řešeny v této změny podmínek integrovaného povolení.

Dne 20.10.2016 obdržel krajský úřad od provozovatele aktualizaci „Projektu protiprašného opatření".

Dne 20.10.2016 obdržel krajský úřad od provozovatele znalecký posudek zpracovaný Ing. Barchánkem, znalcem Ministerstva spravedlnosti v oboru ochrana přírody (č.j. ZT 2250/94) v říjnu 2016 (znalecký posudek).
Dne 25.10. 2016 přišla nahlédnout do spisu na krajský úřad zástupkyně Arniky Mgr. Jitka Straková. Z jednání na krajském úřadě byl sepsán zápis z nahlížení do spisu Čj.: KUJCK 140130/2016 OZZL, Sp.zn.: OZZL 26912/2016/maji ze dne 25.10.2016,
Krajský úřad svolal dopisem Čj.: KUJCK 143056/2016 OZZL, Sp.zn.: OZZL 26912/2016/maji ze dne 2.11.2016 ústní jednání.
Dne 15.11.2016 zaslal provozovatel základní popisy odpadů katalogových čísel 190811 a 100207.

Dne 30.11.2016 proběhlo na krajském úřadě ústní jednání. Z ústního jednání byl vyhotoven protokol vedený pod č.j. KUJCK 15486/2016 OZZL, sp.zn.: 26912/2016/maji.
Na počátku ústního jednání krajský úřad zkonstatoval, že vzhledem k tomu, že odběry vzorků Arnikou nebyly provedeny odborně způsobilou osobou, celé následné měření, a tím pádem i výsledky předložené studie nemůže krajský úřad považovat za věrohodné a pro další jednání použitelné. Krajský úřad se přesto zabýval veškerými připomínkami Arniky – viz níže.
Z ústního jednání vyplynuly níže uvedené skutečnosti:
Předmětem přezkumu, tj. protokolu z ústního jednání je výsledek písemně ohlášeného přezkumu za účelem zjištění skutečného stavu v provozu zařízení, který by mohl mít vliv na změnu IP. Přezkum byl zahájen na základě podnětu Arniky ze dne 19. 2. 2016. Součástí podnětu byla studie.

Z podnětu vyplývá, že Arnika provedla v letech 2009, 2010, 2012 a 2014 monitoring znečištění půd a sedimentů v okolí zařízení. Závěry ze vzorkovacích kampaní shrnuje studie. Studie dle Arniky jasně prokazuje souvislost s přepracováním odpadů, zejména popílků ze spalování, a kontaminací sedimentů okolních toků polychlorovanými bifenyly (PCBs) a chlorovanými dioxiny a furany (PCDD/F).
Koncentrace polychlorovaných bifenylů (PCBs), dibenzodioxinů a furanů (PCDD/Fs) byly v okolí provozovny Quail výrazně vyšší než koncentrace na referenčních lokalitách. Hodnoty také přesahovaly průměry pro Českou republiku. Vzorek sedimentu odebraný velmi blízko provozovny (v mokřadu pod retenční nádrží) výrazně překračoval limitní hodnoty a zaznamenaná maxima. Při stanovení celkového biologického ekvivalentu toxicity (BEQ) klesala hodnota BEQ se vzrůstající vzdáleností od provozovny. Nápadný je také rozdíl v koncentraci PCBsa PCDD/Fs mezi vzorky odebranými ze dvou potoků pod retenční nádrží.
Koncentrace ve vzorku z potoka komunikujícího s nádrží byly několikanásobně vyšší než ve vzorku bez kontaktu s nádrží. Složení kongenerů odpovídá látkám, které se vyskytují v odpadech (především popílku ze spalování odpadu) a spolu s výše uvedenými argumenty prokazují znečištění půdy a vodních toků v důsledku činnosti provozovatele. Arnika věří, že by se znečištění prostředí toxickými POPs dalo zabránit, pokud by byly aktualizovány používané metody podle dostupných BAT (nejlepší dostupné technologie) a BEP (nejlepší environmentální praxe) a zpřísněny podmínky integrovaného povolení.
Aktuální BAT/BEP kladou důraz na sledovatelnost odpadů a materiálů během procesu odpadového managementu. Směrnice BAT/BEP doporučuje testování všech přijímaných odpadů před přijetím do zařízení ve vlastní laboratoři a vytvoření karanténní zóny pro umístění odpadu, který bude na základě testování odmítnut. Klade důraz na umístění odpadů kontaminovaných POPs mimo možnost kontaktu s vodními toky a odnosu prachových částic větrem. Doporučuje také důkladné testování všech materiálů opouštějících zařízení, a to metodou přizpůsobenou vlastnostem, využití a potenciálnímu environmentálnímu dopadu materiálu. Věříme, že zde by bylo v případě produktů Quail vhodné rozšířit kontrolu odchozího materiálu např. o ekologické kontaktní biotesty s půdními organismy a testy vyluhovatelnosti nebo přestupu do rostlin (Petrlík 200S).
Arnika doporučuje přehodnotit integrované povolení také vzhledem k aktuálnímu Implementačnímu plánu Stockholmské úmluvy. Stockholmská úmluva o perzistentních organických látkách uvádí v článku 6, odstavec d) podmínky pro nakládání s odpady obsahujícími POPs. Ty musí být odstraňovány takovým způsobem, aby perzistentní organické látky byly rozloženy nebo odpady nevratně přeměněny tak, že už nebudou vykazovat charakter odpadů s obsahem POPs. Technologie nařeďování odpadu s POPs na požadovanou koncentraci tomuto požadavku neodpovídá. Podmínka by byla splněna, pokud by byly tyto odpady nevratně likvidovány za pomoci nespalovacích technologií.

Z výše uvedeného vyplývají ze strany Arniky následující požadavky pro provoz zařízení:

1. testování všech přijímaných odpadů před přijetím do zařízení ve vlastní laboratoři a vytvoření karanténní zóny pro umístění odpadu, který bude na základě testování odmítnut.

Vyjádření krajského úřadu: Požadavek Arniky je plněn – zakomponováno do stávajících podmínek integrovaného povolení.

2. Umístění odpadů kontaminovaných POPs mimo možnost kontaktu s vodními toky a odnosu prachových částic větrem.

Vyjádření krajského úřadu: Požadavek Arniky je zakomponován do stávajících podmínek integrovaného povolení. V průběhu přezkumu nebylo zjištěno, že výše uvedené podmínky nejsou plněny.
S ohledem na výsledky šetření ČIŽP provozovatel, ve snaze zajistit zamezení nadměrnému vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší, v rámci přezkumu předložil „Projekt protiprašného opatření", který obsahuje tato opatření ke zlepšení situace v zařízení:

- *Osazení mycí rampy na mytí podvozků nákladních aut. Ocelové konstrukce, která bude ukotvena do betonové technologické plochy tak, aby bylo umožněno posunutí v případě potřeby*
- *osazení postřikovacího zařízení pro postřik deponií a pojezdových komunikací a zpevněných ploch v areálu zařízení*
- *ochranná protiprašná zídka u záměsové stanice, která bude tvořena manipulovatelnými prvky pro případ přemístění*
- *retenční nádrž bude stavebně upravená na bezodtokovou.*

Výše uvedená opatření již provozovatel provedl – uvedeno v popisu zařízení. Pro krajský úřad jsou tato opatření v současné době dostačující. Zhodnocení prašnosti v zařízení bude součástí přezkumu v provozu zařízení, který bude zahájen po vydání závěrů, kterými se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro zpracování odpadů.

3. Důkladné testování všech materiálů opouštějících zařízení, a to metodou přizpůsobenou vlastnostem, využití a potenciálnímu environmentálnímu dopadu materiálu. Arnika má požadavek na rozšíření kontroly odchozího materiálu např. o ekologické kontaktní biotesty s půdními organismy a testy vyluhovatelnosti nebo přestupu do rostlin (Petrlík 200S).

Vyjádření krajského úřadu: Požadavek Arniky je splněn – zakomponováno do podmínek integrovaného povolení. Provozovatel předává pravidelně krajskému úřadu protokoly o zkoušce rekultivačního materiálu – výrobku, který opouští zařízení. Požadavky na výrobek jsou plněny. Provozovatel rovněž dodržuje max. limity dané vyhláškou 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady pro výluh IIa tab. 2.1. (dále vyhláška č.294/2005 Sb.)
Co se týká rozšíření kontroly odchozího materiálu o ekologické kontaktní biotesty s půdními organismy a testy vyluhovatelnosti nebo přestupu do rostlin {Petrlík 2006}, krajský úřad konstatuje, že požadavky podmínek stanovených IP na výstupní materiály pro rekultivace kalojemů jsou vzhledem k jejich využití do výplňové vrstvy na kalojemech dostačující, neboť požadavky na kvalitu rekultivačních materiálů ani nezahrnují stanovení obsahu POPs a musí pouze plnit limity třídy vyluhovatelnosti IIa tabulky 2.1 uvedené v příloze č. 2 vyhlášky č.294/2005 Sb.

4. Další požadavek Arniky vyplývá z Implementačního plánu Stockholmské úmluvy.

Arnika doporučuje přehodnotit integrované povolení také vzhledem k aktuálnímu Implementačnímu plánu Stockholmské úmluvy. Stockholmská úmluva o perzistentních organických látkách uvádí v článku 6, odstavec d) podmínky pro nakládání s odpady obsahujícími POPs. Ty musí být odstraňovány takovým způsobem, aby perzistentní organické látky byly rozloženy nebo odpady nevratně přeměněny tak, že už nebudou vykazovat charakter odpadů s obsahem POPs. Technologie nařeďování odpadu s POPs na požadovanou koncentraci tomuto požadavku neodpovídá. Podmínka by byla splněna, pokud by byly tyto odpady nevratně likvidovány za pomoci nespalovacích technologií.
Ve smyslu znění Národního implementačního plánu Stockholmské úmluvy lze podle společnosti Arnika zařadit provozovnu Hůrka mezi zdroje se značnou schopností tvorby a úniku polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů, hexachlorbenzenu a polychlorovaných bifenylů.
Podle společnosti Arnika by bylo vhodné přehodnotit podmínky provozu v souladu s novým Implementačním plánem na léta 2012 - 2017. Hlavním zdrojem pro úpravu podmínek pro zpracování odpadu bude připravovaný metodický pokyn MŽP o zohlednění požadavků Stockholmské úmluvy při vydávání integrovaných povolení, který bude požadovat snižování emisí POPs a předcházení jejich vzniku.
Novým úkolem Implementačního plánu je rozšířit monitorovací aktivity národní monitorovací sítě MONET-CZ na sledování kontaminovaných míst a existujících dekontaminačních zařízení z pohledu možného uvolňování především organochlorových látek z volně loženého materiálu určeného k dekontaminaci do okolního prostředí. Zařízení Hůrka by zde mělo být zahrnuto.
Plán odpadového hospodářství ČR na léta 2015-2024 vyžaduje kontrolovat výskyt perzistentních organických znečišťujících látek zejména u odpadů uvedených v příloze. V nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 850/2004 o perzistentních organických znečišťujících látkách ve znění nařízení Komise (EU) č. 756/2010, identifikovat možné zdroje úniku POPs při nakládání s odpady a stanovit metodiku pro kontrolu výskytu perzistentních organických znečišťujících látek ve vybraných odpadech. Tato metodika bude po vypracování relevantní pro odpady zpracovávané v provozovně Hůrka.
POH dále vyžaduje důsledně kontrolu, zda odpad, který úpravou pozbyl nebezpečné vlastnosti, skutečně tyto vlastnosti nevykazuje, dále zamezení využívání nebezpečných odpadů (včetně výrobků z nebezpečných odpadů) na povrchu terénu a v neposlední řadě zpřísnění podmínek využívání nebezpečných odpadů jako technologického materiálu k technickému zabezpečení skládky (důslednější kontrola při aplikaci produktu i v projektech, jako je zaplňování lagun u Mydlovar.

Vyjádření krajského úřadu:
Krajský úřad konstatuje, že při stanovování závazných podmínek provozu úřad vychází z nejlepších dostupných technik a použije závěry o nejlepších dostupných technikách, aniž by však předepisoval

použití jakékoli konkrétní metody či technologie. Takto stanovené závazné podmínky provozu nesmí být mírnější než podmínky provozu, které by jinak byly stanoveny podle zvláštních právních předpisů.
Krajský úřad konstatuje, že dle harmonogramu revizí BREF vycházejícího z pracovního programu pro výměnu informací, který zveřejňuje s frekvencí cca jedenkrát za rok Evropská komise podle čl. 13 odst. 3 písm. b) IED bude BREF „ Zpracování odpadů" pro kategorie 5.1., 5.2., 5.3. schválen v roce 2017. Krajský úřad musí nejdéle do 4 let od zveřejnění závěrů BAT podmínky vyplývající z těchto závěrů implementovat do integrovaného povolení. Součástí této implementace bude také společností Arnika zmiňovaný metodický pokyn MŽP, který je ve fázi přípravy, což společnost Arnika sama uvádí. Případné nové nastavené podmínek se bude týkat jak odpadů vstupujících do zařízení, tak výrobků (odpadů) z něho vystupujících.
Krajský úřad musí dle §18 odst. 3) zákona o integrované prevenci provést přezkum všech závazných podmínek integrovaného povolení, je-li zveřejněno rozhodnutí o závěrech o nejlepších dostupných technikách pro hlavní činnost zařízení podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu. Při přezkumu se zohlední všechny nové nebo aktualizované závěry o nejlepších dostupných technikách použitelné pro dané zařízení, které byly přijaty na úrovni Evropské unie podle čl. 13 odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU od udělení povolení nebo jeho posledního přezkumu. Úřad na základě provedeného přezkumu zajistí, aby do 4 let od zveřejnění příslušných závěrů o nejlepších dostupných technikách byly závazné podmínky integrovaného povolení v souladu se závěry o nejlepších dostupných technikách, a aby provozovatel zařízení byl povinen tyto podmínky dodržovat.
Krajský úřad předpokládá, že BREF „Zpracování odpadů" pro kategorie 5.1., 5.2., 5.3. , který má být schválen v roce 2017, bude řešit závěry vyplývající z Implementačnímu plánu Stockholmské úmluvy, t.j. i perzistentní organické látky uvedené v článku 6, odstavec d) podmínky pro nakládání s odpady obsahujícími POPs. Po schválení revize BREF „Zpracování odpadů" krajský úřad požádá o odbornou pomoc CENII, českou informační agenturu životního prostředí, jako odbornou podporu výkonu státní správy a podmínky integrovaného povolení budou v souladu se zákonem dány do souladu s BAT.
Krajský úřad k tomu, zda je zařízení v současné době provozováno v souladu s BAT uvádí, že před vydáním integrovaného povolení byl provoz zařízení odborně posouzen CENIÍ, a že krajský úřad musí ve svém rozhodování vždy vycházet ze závěrů o BAT. Před vydáním integrovaného povolení si krajský úřad požádal o odborné posouzení CENII, českou informační agenturu životního prostředí (CENIE). Vyjádření zpracoval RNDr. Jan Prášek, ředitel úseku technické ochrany životního prostředí.
Ve vyjádření bylo stanovení a posouzení BAT provedeno dle:

- *zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí právní předpisy.*
- *Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatment Industries (August 2005).*
- *Referenčního dokumentu o obecných principech monitorování (2004).*
- *Referenčního dokumentu o nejlepších dostupných technikách při omezování emisí ze skladování (Leden 2005).*

<u>Podle závěrů vyjádření CENIE byl provoz zařízení v souladu s BAT v případě splnění podmínek těchto podmínek:</u>
A) Voda

1) *Přijaté odpady a chemické látky používané v zařízení shromažďovat a manipulovat s nimi na označených, vodohospodářsky zabezpečených plochách tak, aby nedocházelo k úniku těchto látek do okolního prostředí.*
2) *V zařízení umístit prostředky pro zmáhání případných úniků závadných látek. Použité sanační materiály uskladnit do doby předání osobě oprávněné k převzetí tak, aby bylo zabráněno ohrožení okolního prostředí.*
3) *Vést záznamy o prováděných havarijních opatřeních a haváriích nebo o zacházení se závadnými látkami a tyto záznamy uchovávat po dobu minimálně 5 let.*

B) Ovzduší

1) *Průběžně činit opatření vedoucí ke snížení prašnosti a vzniku úletů pevných látek do ovzduší. Toho se dá dosáhnout zejména způsobem navážení odpadů na technologickou plochu, jejich shromažďováním a manipulací.*
2) *Mechanizaci v zařízení podrobovat prohlídkám a údržbě dle návodu pro používání daných zařízení. O údržbách vést evidenci, např. zápisem v provozním deníku.*

<u>Všechny výše uvedené podmínky byly zahrnuty do podmínek integrovaného povolení.</u>

Tak, jak je již výše uvedeno, dle § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci musí krajský úřad provést přezkum všech závazných podmínek integrovaného povolení, je-li zveřejněno rozhodnutí o závěrech o

nejlepších dostupných technikách pro hlavní činnost zařízení podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu. Při přezkumu se zohlední všechny nové nebo aktualizované závěry o nejlepších dostupných technikách použitelné pro dané zařízení, které byly přijaty na úrovni Evropské unie podle čl. 13 odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích (IED) od udělení povolení nebo jeho posledního přezkumu. Úřad na základě provedeného přezkumu zajistí, aby do 4 let od zveřejnění příslušných závěrů o nejlepších dostupných technikách v Úředním věstníku EU byly závazné podmínky integrovaného povolení v souladu se závěry o nejlepších dostupných technikách, a aby byl provozovatel zařízení s to tyto podmínky dodržovat. Uvedená lhůta by měla zahrnovat jak přezkum, tak případné navazující správní řízení.
Krajský úřad opět konstatuje, že dle harmonogramu revizí BREF vycházejícího z pracovního programu pro výměnu informací, který zveřejňuje s frekvencí cca jedenkrát za rok Evropská komise podle čl. 13 odst. 3 písm. b) IED bude BREF „ Zpracování odpadů" pro kategorie 5.1., 5.2., 5.3. schválen v roce 2017. Krajský úřad musí nejdéle do 4 let od zveřejnění závěrů BAT podmínky vyplývající z těchto závěrů implementovat do integrovaného povolení. Krajský úřad zahájí přezkum plnění podmínek integrovaného povolení v návaznosti na vydání revize BREF nejpozději do 6 měsíců od jeho vydání.

5. Doložit kolaudaci zařízení Quailu pro nakládání s nebezpečnými odpady, neboť mají zařízení zkolaudováno pouze pro nakládání s čistírenskými kaly. Arnika navrhuje, aby k řešení byla přizvána Cenia, jako odborně způsobilá osoba, a aby se krajský úřad zabýval chybějícím kolaudačnim rozhodnutím.

<u>Vyjádření krajského úřadu</u>: K tomuto krajský úřad uvádí, že v provozu zařízení, kterým se již CENIA zabývala při vydávání integrovaného povolení, se nic zásadního nezměnilo, a krajský úřad nepovažuje přizvání CENIE k přezkumu jako nutné k dosažení účelu přezkumu. CENIE bude požádána o odbornou podporu při přezkumu podle §18 odst. 3) zákona o integrované prevenci.

Co se týká kolaudace zařízení, krajský úřad v době vydání integrovaného povolení povoloval již povolený provoz.
Při ústním jednání k projednání žádosti o vydání integrovaného povolení provozovatel předložil dokument " Posouzení konstrukce a zabezpečení technologické plochy" zpracovaný firmou EnviCon G spol. s r.o., U Prefy 15, 182 00 Praha 8, RNDr. J. Koretzem, odborně způsobilou osobou v inženýrské geologii a hydrogeologii a sanační geologii (Posouzení konstrukce). Závěrem Posouzení konstrukce bylo konstatování, že konstrukce i použité materiály odpovídají standardu zabezpečení obdobných zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady. Pro všechny přítomné byl tento dokument dostačující k tomu, aby se prokázalo, že plocha vyhovuje vodohospodářskému zabezpečení, a může být používána k požadovanému účelu. Rekolaudace nebyla nikým z přítomných na ústním jednání požadována.

6. Arnika požaduje vyloučit z příjmu do zařízení tyto odpady:

1) Odpady z průmyslu železa a oceli (100207, 100208, 100213, 100214, 100215, 100299),
Odpady z pyrometalurgie hliníku (100323 až 100326),
Odpady z pyrometalurgie zinku (100505,100506),
Odpady z pyrometalurgie mědi (100606,100607),
Odpady ze spalování nebo z pyrolýzy odpadu (190105,190107, 190111 až 190116),
Stabilizované/solidifikované odpady z výše uvedených procesů (190304 až 190307),

K výše uvedenému přehledu odpadů <u>krajský úřad uvádí</u>:

- *odpad 100299 není v seznamu odpadů k přijetí do technologického procesu.*
- *odpady 100208, 100214, 100215, 190116, 190307 není důvod se zabývat, jsou to odpady kategorie ostatní;*
- *odpady 100207*, 100505*, 100606*, 190107*, 190111* jsou uvedeny v příloze č. V Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 850 /2004 o perzistentních organických znečišťujících látkách …. (dále jen Nařízení)*

Toto Nařízení stanoví postupy pro případ, že obsah POPs přesahuje limitní hodnoty uvedené v přílohách tohoto Nařízení IV. a V. (Příloha č.IV řeší koncentrační limit podle čl.7 odst. 4 písm. a) (příloha č.V řeší koncentrační limit podle čl.7 odst. 4 písm. b.) Tzn., obě přílohy řeší výhradně odpady.)
Z předložených protokolů o laboratorním stanovení obsahu POPs v odpadech kat.č. 19 01 07 vstupujících do technologického procesu vyplývá, že jejich hodnota je pod limitní hodnotou, nebo dokonce na hranici detekce.

Součástí předloženého základního popisu u odpadu kat. č. 10 02 07 (původce Železárny Hrádek) je čestné prohlášení o vyloučení obsahu POPs s odkazem na technologii vzniku odpadu u původce.
Upřesnění krajského úřadu po konání ústního jednání dne 30.11.2016:

- *Odpady 100213, 100323, 100326, 100506, 100607, 190304 a 190306 nejsou v seznamu Nařízení.*

2) Veškeré čistírenské kaly z provozu chemických výrob (především Spolany Neratovice, Epitetry a Spolchemie v Ústí nad Labem, ale i dalších, kde do výrobního procesu vstupuje chlor).

K výše uvedenému krajský úřad uvádí:
Odpady kalů nejsou uvedeny v příloze č. V. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 850/2004 o perzistentních organických znečišťujících látkách …. (dále jen Nařízení č. 850/2004).
Vzhledem k tomu, že ARNIKA nespecifikuje, o jaká katalogová čísla odpadů se jedná, krajský úřad sestavil přehled potencionálních katalogových čísel:

		2014 [t]	*2015 [t]*
*19 08 11**	*kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod obsahující nebezpečné látky*	*588,45*	*0*
*19 08 13**	*kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod obsahující nebezpečné látky*	*31,14*	*33,05*
*19 11 05**	*kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku obsahující nebezpečné látky*	*0*	*0*

** = nebezpečný odpad*
Krajský úřad z předložené evidence ověřil, že odpady typu kalů, které byly přijaty ve významnějším množství 588,45 t pochází z výrobního závodu bramborových lupínků INTERSNACK a.s. Choustník.

Arnika požaduje zapracovat svůj požadavek do integrovaného povolení:
„ Vypustit z integrovaného povolení veškeré čistírenské kaly z provozu chemických výrob (především Spolany Neratovice, Epitetry a Spolchemie v Ústí nad Labem, ale i dalších, kde do výrobního procesu vstupuje chlor).“

Provozovatel na ústním jednání prohlásil:
Odpady z problematických chemických provozů, kde do výrobního procesu vstupuje chlor, ve svém zařízení nezpracovával.

Vyjádření krajského úřadu:
Krajský úřad nesouhlasí s formulací podmínky tak, jak je navrhuje Arnika. Postačující je konstatování provozovatele, že problematické odpady nebyly do zařízení přijímány. Předmětné odpady nejsou uvedeny v příloze č. V. Nařízení č. 850/2004.

Vyjádření ČIŽP:
ČIŽP sděluje, že podmínka tak, jak je Arnikou formulována, nemá oporu v legislativě.

Krajský úřad přezkumem předložených podkladů neshledal rozpor při nakládání s potencionálně problematickými odpady, a nevidí důvod pro vypuštění odpadů.

7. Arnika navrhuje místa pravidelného monitoringu sedimentu:
- sedimentační nádrž: 49.165373, 14.401813
- strouha, do které ústí výpusť ze sedimentační nádrže
- soutok vodotečí za sedimentační nádrží: 49.1649208N, 14.4021219E

Vyjádření krajského úřadu:
Sedimentační nádrž bude upravena jako bezodtoká, a takto bude upraven také monitoring, nyní již odpadních vod.
V IP bude monitorováno:
Povrchové vody – bod H.2.1 - soutok bezejmenné vodoteče a jejího přítoku jižně pod areálem zařízení.
Podzemní vody - odběrná místa monitoringu podzemních vod jsou monitorovací vrt PJ-1A umístěný ve spodní části areálu nad usazovací nádrží, vrt (zdroj podzemní vody) VS1 a referenční (pozaďový) vrt HJ-9.

Odpadní vody - vzniklé odtokem srážkových vod z neodizolované části areálu a přilehlého parkoviště – bod H.3.1
Odpadní vody – v technologické jímce H.3.2

Požadavek Arniky: Sledovat parametry těžké kovy, dioxiny, DLPCB sedimentů na soutoku vodotečí za sedimentační nádrží: 49.1649208N, 14.4021219E.

Vyjádření Ing. Barchánka: Sedimenty je možné sledovat, ovšem vzorkováním zjištěné koncentrace není možné s ničím porovnávat.
Vyjádření provozovatele: Vzhledem k navrženým opatřením (bezodtoká jímka) považujeme požadavek Arniky za nadbytečný.
Vyjádření krajského úřadu: Vzhledem k navrženým opatřením (bezodtoká jímka) považujeme požadavek Arniky za nadbytečný.

Z průběhu ústního jednání vyplynuly tyto změny integrovaného povolení:

1. V popise zařízení:
- Odstavec „Mycí rampa“ je vypuštěn a nahrazen odstavcem „Montážní rampa“
- Odstavec „Kanalizace dešťová a usazovací nádrž je vypuštěn a nahrazen dvěma odstavci:

Kanalizace srážkových vod – slouží k odvodu odpadních vod vzniklých odtokem srážkových vod z neodizolované části areálu a přilehlého parkoviště do usazovací nádrže.

Usazovací nádrž – slouží k jímání a předčištění odpadních vod vzniklých odtokem srážkových vod z neodizolované části areálu a přilehlého parkoviště. Betonová bezodtoká usazovací nádrž o objemu 200 m^3 je umístěna mimo areál zařízení. Předčištění vody probíhá v konickém usazovacím prostoru nádrže. Voda z usazovací nádrže je dle potřeby přečerpávána do bezodtokové jímky pro technologické využití a do nadzemních nádrží technologické vody.

Vyjádření krajského úřadu:

V rámci protiprašných opatření se provozovatel rozhodl zaslepit usazovací nádrž tak, aby se potenciálně provozem kontaminovaná voda nedostala do okolní krajiny. Vody vzniklé odtokem srážkových vod, které by mohly být znečištěny provozem zařízení, se tak stávají vodami odpadními.

Jak je řečeno v §39 vodního zákona, odpadní vody jsou vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách, zařízeních nebo dopravních prostředcích, pokud mají po použití změněnou jakost (složení nebo teplotu), jakož i jiné vody z těchto staveb, zařízení nebo dopravních prostředků odtékající, pokud mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Odpadní vody jsou i průsakové vody z odkališť, s výjimkou vod, které jsou zpětně využívány pro vlastní potřebu organizace, a vod, které odtékají do vod důlních, a dále jsou odpadními vodami průsakové vody ze skládek odpadu. Provozovatel byl seznámen se skutečností, že OV nesmí být přečerpána do požární nádrže.

- Nově je v popise zařízení odstavec:

Protiprašná opatření
- mycí rampa na mytí podvozků nákladních aut. Ocelová konstrukce, která bude ukotvena do betonové technologické plochy tak, aby bylo umožněno posunutí v případě potřeby
- postřikovací zařízení pro postřik deponií, pojezdových komunikací a zpevněných ploch v areálu zařízení
- ochranná protiprašná zídka u záměsové stanice, která je tvořena manipulovatelnými prvky pro případ přemístění

2. V závazných podmínkách integrovaného povolení jsou nově stanoveny podmínky:

D.6 Provozovatel zajistí řádné provozování protiprašných opatření dle „Projektu protiprašného opatření“ vypracovaného Ing. Zdeňkem Founěm v říjnu 2016. Způsob provozování protiprašných opatření bude uveden v provozním řádu a provozním deníku.

D.7 Odpadní vody z usazovací nádrže mohou být využívány ke zkrápění technologických i neodizolovaných ploch v zařízení. Hladina vody v usazovací nádrži bude udržována na takové úrovni, aby v případě zvýšené produkce vod v důsledku přívalových srážek nebo dlouhotrvajícího deště nedošlo k přetečení usazovací nádrže a znečištění horninového prostředí, případně podzemních a povrchových vod. V příslušných provozních řádech a

provozním deníku bude uveden způsob kontroly zaplnění usazovací nádrže. Provozovatel zajistí v případě zaplnění usazovací nádrže včasné přečerpání těchto vod do bezodtokové technologické jímky, nadzemních nádrží technologické vody, případně odvoz přebytečných odpadních vod na smluvní zařízení. Provozovatel bude plnit pro předávané odpadní vody limity dané tímto zařízením, na které budou odpadní vody odváženy.

F.5 Provozovatel zajistí nejdéle do 3 měsíců od nabytí právní moci změny integrovaného povolení provedení zkoušky těsnosti usazovací nádrže na odpadní vody.

J.2 Provozní řád „Zařízení k využívání odpadů“ bude aktualizován v souladu s podmínkami tohoto rozhodnutí o změně IP. Upravený provozní řád bude předložen krajskému úřadu ve 2 výtiscích nejpozději do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o změně IP.

J.3 Provozní řád, obsahujícím soubor technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu stacionárních zdrojů, včetně opatření ke zmírňování průběhu a odstraňování důsledků havarijních stavů v souladu s podmínkami ochrany ovzduší (dále jen „provozní řád ovzduší“), bude upraven dle podmínek tohoto rozhodnutí o změně IP. Upravený provozní řád ovzduší bude předložen krajskému úřadu ve 2 výtiscích nejpozději do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o změně IP.

Provozovatel byl na ústním jednání seznámen s povinností předložit aktualizovaný havarijní plán nejdéle do 2 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí o změně IP. Krajský úřad tuto povinnost nestanoví zvláštní podmínkou, neboť provozovatel musí aktualizovat havarijní plán při každé změně a musí ho předložit krajskému úřadu v souladu s podmínkou G.1 nejpozději do 1 měsíce od jejího provedení.

Krajský úřad dále také nově navrhl podmínky monitoringu povrchových a odpadních vod, tj, kapitolu H.2 integrovaného povolení.

H.2.1 Odběrným místem monitoringu povrchových vod je soutok bezejmenné vodoteče a jejího přítoku jižně pod areálem zařízení.

a) Parametry a četnost měření:

Parametr	Četnost
pH, vodivost, $CHSK_{Cr}$, uhlovodíky $C_{10} – C_{40}$, S-PAU	2 x ročně (jaro, podzim)

Požadavek Arniky: doplnit do monitoringu těžké kovy As, Hg, Pb a Cd.
Vyjádření provozovatele: nesouhlasí, považuje za nadbytečné.
Vyjádření krajského úřadu: vzhledem k tomu, že usazovací nádrž je již bezodtoká, považuje krajský úřad nastavený monitoring za dostačující

b) Typ vzorku: bodový – prostý
c) Místo odběru - v souřadnicích (JTSK) orientačně x = 1 144 452, y = 758 183
d) Způsob provádění rozborů povrchových vod:

Vzorky budou odebírány oprávněnou osobou a analýzy bude provádět oprávněná laboratoř. Ukazatele vodivost a pH, mohou být určovány přímo na místě v terénu. Protokoly o výsledcích rozborů budou uchovávány nejméně 5 let.

e) Maximální hodnoty (limity) monitorovaných povrchových vod v jednotlivých ukazatelích v odběrném místě.

ukazatel	
pH	6,0 - 9,0
vodivost	200 mS/m
	mg/l
$CHSK_{Cr}$	26

$C_{10} – C_{40}$	0,1
S-PAU	0,0001

f) Po provedené analýze budou porovnány výsledky rozborů povrchových vod s hodnotami uvedenými v tabulce v části e) bodu H.2.1 integrovaného povolení. Bude-li zjištěna anomálie (hodnoty v monitorovacím profilu překročí hodnoty uvedené v tabulce v části e) bodu H.2.1 integrovaného povolení), bude provedeno kontrolní měření, a v případě potvrzení výsledků bude neprodleně posouzena a vyhodnocena odborně způsobilou osobou v oblasti hydrogeologie. Bude-li příčinou anomálie havarijní stav, budou neprodleně provedena nápravná opatření.

g) Vyhodnocení monitoringu povrchových vod bude provedeno tabelárně. V tabulce budou uvedeny tyto hodnoty: naměřené hodnoty v určených parametrech v monitorovacím profilu a hodnoty dané v bodě e) bodu H.2.1 integrovaného povolení.

H.2.2 Odběrným místem monitoringu odpadních vod vzniklých odtokem srážkových vod z neodizolované části areálu a přilehlého parkoviště je usazovací nádrž.

a) Parametry a četnost měření :

Parametr	Četnost
pH, vodivost, RL_{105}, NL_{105}, uhlovodíky $C_{10} – C_{40}$, $CHSK_{Cr}$, S-PAU, As, Cd, Cr $_{celk.}$, Hg, Ni, Pb, Zn	2 x ročně (jaro, podzim)

b) Typ vzorku: bodový – prostý

c) Způsob provádění rozborů odpadních vod:
Vzorky budou odebírány oprávněnou osobou a analýzy bude provádět oprávněná laboratoř. Ukazatele vodivost a pH, mohou být určovány přímo na místě v terénu. Protokoly o výsledcích rozborů budou uchovávány nejméně 5 let.

H.2.3 Odběrným místem monitoringu odpadních vod vzniklých odtokem srážkových vod z odizolované části areálu je technologická nádrž.

a) Parametry a četnost měření :

Parametr	Četnost
pH, vodivost, RL_{105}, NL_{105}, uhlovodíky $C_{10} – C_{40}$, $CHSK_{Cr}$, S-PAU, As, Cd, Cr $_{celk.}$, Hg, Ni, Pb, Zn	1 x ročně (jaro nebo podzim)

b) Typ vzorku: bodový – prostý

c) Způsob provádění rozborů odpadních vod:
Vzorky budou odebírány oprávněnou osobou a analýzy bude provádět oprávněná laboratoř. Ukazatele vodivost a pH, mohou být určovány přímo na místě v terénu. Protokoly o výsledcích rozborů budou uchovávány nejméně 5 let.

Vyjádření Arniky: požaduje monitoring odpadních vod 4 x ročně z důvodu získání kontinuálnější řady.
Vyjádření provozovatele: nesouhlasí, jedná se o vodu, která se vrací do technologického procesu.
Vyjádření krajského úřadu: krajský úřad považuje monitoring odpadních vod za dostačující. Odpadní vody nejsou vypouštěny ani odváženy mimo zařízení ale jsou využívány v rámci technologie pouze v zařízení.

Krajský úřad nastavil monitoring v obou nádržích (jímkách) odpadních vod. V přezkumu, který bude zahájen dle § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci po zveřejnění bude BREF „ Zpracování odpadů“ pro kategorie 5.1., 5.2., 5.3. , bude monitoring odpadních vod a povrchových vod zhodnocen a případně upraven.
Vzhledem k tomu, že došlo v výměně plynového kotle za elektrický, je vypuštěna podmínka H.3.1 týkající se kontroly plynového kotle.

Ústní jednání bylo ukončeno dne 30.11.2016 ve 13:45 hod. Z výsledků ústního jednání vyplynulo, že nic nebrání tomu, aby byl přezkum ukončen a závěrečný protokol z přezkumu byl zaslán provozovateli. Po skončení ústního jednání požádal zástupce Arniky o nahlížení do spisu, v rámci něhož si pořídil fotokopie příloh k přezkumu č. 12, 13, 14, 15, 16, 17,19, 20, 22 a 24.
Z nahlížení do spisu byl pořízen zápis vedený ve spise pod č.j. KUJPC 154387/2016 OZZL, sp. zn. 26912/2016/maji ze dne 30.11.2016.
Zástupce Arniky po ukončení ústního jednání také předložil krajskému úřadu protokoly o zkoušce odběrů sedimentů, č. zakázky PR 1667622 zpracované laboratoří ALS Czech Republik, s.r.o. - ve spise vedené pod č.j. KUJCP 15489/2016 OZZL, sp. zn. 26912/2016/mají (protokoly o zkouškách sedimentů).
Dne 1.12.2016 upozornil zástupce Arniky, RNDr. Jindřich Petrlík telefonicky krajský úřad na výsledky rozborů ze spaloven nebezpečných odpadů, s názorem, že jsou zřejmě překračovány hodnoty PCDD a PCDF (stanovené v Nařízení EP a ES č. 850/2004 v platném znění) u spaloven nebezpečného odpadu Rumpold Jihlava a Strakonice. Krajský úřad se rozhodl tuto informaci prověřit. Vzhledem k novým skutečnostem se krajský úřad rozhodl v přezkumu podmínek integrovaného povolení pokračovat. Arnika také vznesla požadavek, že by se výstupní materiál měl kontrolovat častěji v ukazatelích POPs.
Po telefonické konzultaci se zástupci provozovatele dne 2.12.2016 provozovatel navrhl, že si vyžádá od odborně způsobilé osoby zhodnocení výsledků PCDD a PCDF. Dne 5.12.2016 obdržel krajský úřad e-mailem od Arniky dotaz na rozbory odpadů na výstupu z doby, kdy přijal výše odpady ze spaloven nebezpečného odpadů.
Dne 6. 12. 2016 se krajský úřad telefonicky dohodl se zástupcem Arniky RNDr. Jindřichem Petrlíkem, že mu budou zaslány protokoly o zkoušce rekultivačních materiálu poštou. Dne 6.12.2016 obdržel krajský úřad e-mailem od Arniky oznámení o změně adresy (Arnika – program Toxické látky a odpady, Dělnická 13, 170 00 Praha 7).
Dne 7.12.2016 zaslal krajský úřad Arnice dopisem č.j.: KUJCK 15604/2016/OZZL, sp.zn: OZZL 26912/2016/mají ze dne 7.12.2016 kopie protokolů o zkoušce rekultivačních materiálů ze dne 9.1.2014, 20.3.2014, 23.6.2014, 10.12.2014, 4.5.2015 a kopie certifikátů a protokolů o výsledku certifikace ze dne 11.11.2015
Dne 8.12.2016 obdržel krajský úřad e-mailem od zástupce laboratoře., Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9 – Vysočany, Ing. Miloslava Sebránka (ALS Czech Republic, s.r.o) tabulku s ilustrativním výpočtem TEQ parametru a Nařízení komise (EU) č. 589/2014 kterým se stanoví metody odběru vzorků a analýzy pro kontrolu obsahu dioxinů, PCB s dioxinovým efektem a PCB bez dioxinového efektu v některých potravinách a kterým se ruší nařízení (EU) č. 252/2012.
Krajský úřad dopisem č.j.: KUJCK 158041/2016/OZZL, sp.zn.: 26912/2016/maji ze dne 9.12.2016 oznámil provozovateli, že přezkum plnění podmínek integrovaného povolení dále pokračuje do doby, než krajský úřad prověří nově zjištěné podněty, zejména míru překročení hodnot PCDD a PCDF stanovené v Nařízení EP A ES č. 850/2004 v platném znění u odpadů, které byly přijímány do zařízení ze spaloven nebezpečných odpadů.
Krajský úřad oznámil, že prověření provede zejména ve spolupráci se společností ALS Czech Republic s.r.o.
Dne 20.12.2016 obdržel krajský úřad od provozovatele vyjádření ve věci „Přijetí odpadů obsahujících perzistentní organické polutanty do zařízení Hůrka“ advokátní kanceláře Oberfalcerová a spol., advokátní kancelář s.r.o., Národní 21, 11000 Praha 1 (dále též JUDr. Oberfalcerová) (ve spise vedeno pod č.j.: 162309/2006/OZZL, sp.zn. 26912/2016/maji). Dne 20.12.2016 obdržel krajský úřad od provozovatele „Odborné expertní posouzení“ zpracované Prof. RNDr. Ivanem Holoubkem, CSc. Vomáčkova 16, 619 00 Brno (dále též posouzení Prof. Holoubka), jehož předmětem je posouzení zaměřené na plnění povinností vztahujících se k nakládání s POPs společnosti Quail v souvislosti s provozem zařízení Hůrka u Temelína (ve spise vedeno pod č.j.: 162316/2006/OZZL, sp.zn. 26912/2016/maji).
Podklady dodané v průběhu přezkumu po ústním jednání:

1) Protokoly o zkouškách sedimentů

Vyjádření krajského úřadu: krajský úřad v rámci přezkumu nehodnotil, neboť je nelze porovnávat z žádnými jinými hodnotami – monitoring nebyl v integrovaném povolení nastaven.

2) ALS Czech Republic s.r.o.

Vyjádření krajského úřadu: Krajský úřad konzultoval metodiku výpočtu výsledků polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dobenzofuranů (PCDD/PCDF) s panem Ing. Miloslavem Sebránkem, manažerem

laboratoří společnosti ALS Czech Republic, s.r.o., Na Harfě 336/9, Praha 9 – Vysočany, 190 00 Česká republika (dále ALS Czech Republic). ALS Czech Republic se zabývala laboratorním stanovením vzorků jak odpadů kat č. 19 01 07 ze spaloven nebezpečného odpadu (Rumpold Jihlava a Strakonice), a také certifikovaných výrobků, které vystupují ze zařízení. Dne 8. 12. 2016 obdržel krajský úřad e-mailem od Ing. Miloslava Sebránka tabulku s ilustrativním výpočtem TEQ parametru a odkazy na Nařízení komise (EU) č. 589/2014, kterým se stanoví metody odběru vzorků a analýzy pro kontrolu obsahu dioxinů, PCB s dioxinovým efektem a PCB bez dioxinového efektu v některých potravinách a kterým se ruší nařízení (EU) č. 252/2012, kde lze najít definice pro dolní a horní hladinu (odhad) součtového parametru TEQ. Předmětem konzultace byly dále zaslané vzorové výsledky rozborů – výrobku QI-2/59 a odpadu popílku ze spalovny Rumpold Strakonice, a to ve vztahu k diskutovanému limitu WHO-TEQ 15 ng/g sušiny uvedenému v příloze IV Nařízení 850/2004 (Seznam látek podléhajících ustanovením článku 7 o nakládání s odpady) se závěrem, že hodnota WHO-TEQ - 100 ng/g sušiny překračuje bez pochybností limit 15 ng/g sušiny (nebo 15 µg/kg sušiny), uvedeným v této příloze pro PCDD/PCDF.

3) Odborné expertní posouzení Prof. RNDr. Ivana Holoubka, CSc., ředitele Centra pro výzkum toxických látek v prostředí (RECETOX), ředitel Národního POPs centra ČR, ředitel Regionálního POPs centra pro střední a východní Evropu (dále odborný podklad).

Odborný podklad, jehož předmětem je posouzení zaměřené na plnění povinností vztahujících se k nakládání s POPs společnosti Quail v souvislosti s provozem zařízení Hůrka u Temelína, se věnuje:
a) Popisu používané technologie (výtah z odborného podkladu):
Technologie spočívá ve stabilizaci (solidifikaci) teplárenským, či elektrárenským popílkem. Hlavním materiálem těchto procesů je popílek, který je tvořen většinou oxidy křemíku, hliníku, železa, oxidem vápenatým a hořečnatým. Díky fyzikálním a chemickým vlastnostem dojde k zabudování organických a anorganických polutantů (např. těžké kovy, ropné uhlovodíky) do krystalické struktury popílku a jejich vyluhovatelnost je minimální. Vlivem vysoké hodnoty pH dochází také k vysrážení těžkých kovů do formy málo rozpustných hydroxidů. Alkalita popílku je dána obsahem oxidu vápenatého. V případě nižší alkality popílku, případně odpadu, se přidává vápenný hydrát, popřípadě REA produkt (produkt na bázi vápníku z odsíření spalin).

b) Vztahu používané metody stabilizace k legislativě (výtah z odborného podkladu):

Čl. 7 odst. 2 nařízení 850/2004 stanoví, že odpady obsahující některou z látek uvedenou v příloze IV (bez odkazu na jakékoli limity) musí být odstraněny nebo využity v souladu s částí I přílohy V tohoto nařízení. Celá část II přílohy V nařízení 850/2004 se vztahuje pouze na případy podle čl. 7 odst. 4 písm. b), tj. na případy, kdy členský stát povolí výjimku z nakládání s odpady, což se vůbec netýká dané technologie.

V části I přílohy V nařízení 850/2004 je uvedeno, že jedním z těchto dovolených způsobů odstranění/využití odpadu je i D9 (fyzikálně-chemické zpracování), pokud vede ke zničení nebo nevratné přeměně obsahu perzistentních látek.

Na zařízení k využívání odpadů Hůrka u Temelína podle IPPC dochází ke stabilizaci, která je vyhláškou č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu definována jako „technologie úpravy odpadu spočívající ve využití fyzikálních, chemických nebo biologických postupů, vedoucích k trvale omezenému uvolňování škodlivin z odpadu do jednotlivých složek životního prostředí“, a tedy spadá pod způsob zpracování D9 ve smyslu části I přílohy V nařízení 850/2004. Prostřednictvím stabilizace, tedy povoleného způsobu zpracování D9, dochází k nevratné přeměně obsahu perzistentních látek, neboť výrobek, který je na výstupu ze zařízení Hůrka u Temelína již nemá charakter materiálu s obsahem POPs, jak dokazují prováděné kontroly výstupního materiálu.

Stanovení PCDDs/Fs a dalších POPs uvnitř areálu a vně areálu zařízení Hůrka u Temelína neprokázalo významnou nebo jakkoli nepřiměřenou kontaminaci. Analýzou provozních materiálů z ohledu hodnocení do provozu vstupujících a zpracovávaných materiálů z různých spaloven v ČR bylo zjištěno u malého množství zpracovávaného materiálu (ca 3 %) používaných v období leden 2014 až květen 2016 vyšší množství polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PCDDs/Fs) pocházejících ze spaloven v Jihlavě a Strakonicích. Toto relativně malé množství bylo zpracováváno danou technologií s velkým přebytkem podlimitního, nekontaminovaného materiálu z hlediska obsahu PCDDs/Fs. Vzhledem k tomu, že ani výstupní koncentrace PCDDs/Fs a dalších POPs v technologickém výstupním produktu nepřekračovaly limitní hodnoty, je možné konstatovat, že

použitím těchto materiálů z provozu spaloven v Jihlavě a Strakonicích nedošlo k překročení stanovených výstupních koncentrací uvedených polutantů a tedy k ohrožení životního prostředí či zdraví.

c) Závěry posouzení:
Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že se na zařízení Hůrka u Temelína čl. 4 písm. a) ani písm. b) nařízení 850/2004 vůbec nevztahuje. Nevztahuje se na toto zařízení ani část II přílohy V nařízení 850/2004. Katalogové číslo odpadu, které zařízení Hůrka u Temelína přijalo od spalovny Jihlava a spalovny Strakonice, je katalogovým číslem povoleným v IPPC. Tento odpad nemusí splňovat koncentrační limity podle přílohy IV nařízení 850/2004 a/nebo části II přílohy V nařízení 850/2004.
Je tedy možné oprávněně konstatovat, že k žádnému porušení nařízení 850/2004 ze strany společnosti Quail, resp. zařízení Hůrka u Temelína, nedošlo.
Při zhodnocení použití materiálů z provozu spaloven v Jihlavě a Strakonicích navíc nedošlo k překročení stanovených výstupních koncentrací uvedených polutantů a tedy k ohrožení životního prostředí či zdraví.

4) Právní posouzení JUDr. Oberfalcerové jako zástupce provozovatele se shrnutím:

„Přijetím odpadů ze spalovny Jihlava a ze spalovny Strakonice nedošlo k porušení Nařízení, a to i přes to, že tyto látky obsahovaly PCDDs/F o koncentraci překračující limity stanovené v příloze IV Nařízení.
K porušení Nařízení nemohlo dojít z toho důvodu, že na Zařízení je odpad zpracováván metodou stabilizace, která spadá ve smyslu čl.7 odst. 2 Nařízení pod způsob nakládání D9 – Fyzikálně chemické zpracování, při jejímž použití se koncentrační limity pro POPs stanovené přílohou IV Nařízením neaplikují. Stejně tak se na Zařízení nevztahuje ani část II přílohy V Nařízení.“

5) Názor Ing. Martina Kocábka OI ČIŽP České Budějovice k problematice obsahu POPs v odpadech:

Dne 9. 1 .2017 obdržel krajský úřad e-mail od ČIŽP – Názor k problematice obsahu POPs v odpadech ze Strakonické a Jihlavské spalovny a ke stanovisku QUAILu v tomto znění:
„- některé odpady (popílky) vzhledem k obsahu POPs splňují limit podle přílohy č. IV Nařízení. Pro ně pak platí povinnost podle čl. 7 odst. 2 Nařízení zpracovat odpad jednou z forem, kterou stanoví příloha č. V.
- důležité je, aby metoda zpracování zajistila, že dojde ke zničení nebo nevratné přeměně obsahu perzistentních organických znečišťujících látek
- Posudek je postaven na tom, že metoda D9 na zařízení Hůrka je metodou, která je schválená jako metoda D9 a že důkazem o účinnosti technologie je skutečnost, že výstupní materiál již POPs obsahuje v podlimitním množství. K tomu je potřeba uvést, že metoda stabilizace popílků na zařízení Hůrka pomocí popílků D9 není metodou, která by zajišťovala na bázi chemicko-fyzikálních procesů nevratnou přeměnu PCDD/F či dokonce jejich destrukci. Jedná se o metodu solidifikační, při které dochází k zabudování organických a anorganických polutantů do krystalické struktury, nikoliv k destrukci látek typu PCDD/F. Při míšení s ostatními druhy stabilizovaných odpadů dochází tak k výraznému ředění těchto polutantů, což logicky vyvolává závěr o tom, že výsledný materiál již není odpad s obsahem nadlimitního množství POPs. Je potřeba odmítnout proto závěr Posudku s tím, že metoda stabilizace/solidifikace sama o sobě neredukuje původní obsah škodlivin ve smyslu destrukce/přeměny, jak předpokládá nařízení o POPs. Nejde proto na rovinu stavit pro účely nařízení 850 úpravu metodou D9 jako např. termální desorpce a metodou D9 stabilizace a solidifikace.
- I z výše uvedených důvodů předpokládá nařízení 850, jelikož zejm. popílky ze spaloven obsahují obvykle nadlimitní obsah PCDD/PCDF a neuplatňují se na ně metody D9 (z důvodu ekonomicko-technických), které by vedly k destrukci/nevratné přeměně (a musí běžně se navíc stabilizovat kvůli výluhům těžkých kovů), výjimku pro nakládání – což je skládkování na zabezpečené skládce NO po stabilizaci (článek 7 odst. 4 a přílohy V část 2 Nařízení a související § 8 a bod 4 přílohy č. 4 vyhl.č. 294/2005 Sb.), popř. v solných dolech či bezpečných skalních formacích.
- Naopak se zakazuje (odst. 3 čl. 7) způsoby využití/odstranění, které mohou vést k využití, recyklaci, obnově nebo opětovnému použití látek uvedených v příloze IV (PCDD/F). Jakákoli výroba materiálů, byť rekultivačních, se tedy logicky z odpadů s obsahem POPs zakazuje přímo nařízením 850. Stabilizovaný odpad (popílky ze spaloven NO) by pak tedy měl být ukládán na skládku NO, nikoliv do odkališť.
Závěr:

Do zařízení Quail nesmí vstupovat odpady, které přesahují limitní obsah škodlivin (PCDD/F) podle přílohy č. IV, jelikož zařízení není určené k destrukci/nevratné přeměně těchto látek. Účelově se v posudku operuje s operací D9, která na výstupu zaručuje nižší obsah škodlivin než na vstupu. Na vstupu do zařízení by se povinně měly sledovat obsahy těchto látek. Pro odpady, které mají podlimitní obsah těchto látek, by mělo být přijato takové opatření, které zabrání úniku těchto látek mimo zařízení (eliminace prašnosti apod.).“

Vyjádření krajského úřadu k podkladům dodaným v průběhu přezkumu po ústním jednání:
V zařízení probíhá průmyslová jako hlavní činnost podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci v kategorii
5.1 b) – zařízení na odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů při kapacitě větší než 10 t za den a zahrnující činnost fyzikálně-chemická úprava - hlavní činnost.
Zákon o integrované prevenci, který zahrnuje postupy podle jiných právních předpisů, v kategorii 5.1 v příloze č.1 nerozlišuje zařízení k využívání od zařízení k odstraňování odpadů.
Podle přílohy č.4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění je používaná metoda stabilizace zařazena jako D 9 Fyzikálně-chemická úprava jinde v této příloze nespecifikovaná, jejímž konečným produktem jsou sloučeniny nebo směsi, které se odstraňují některým ze způsobů uvedených pod označením D 1 až D 12 (například odpařování, sušení, kalcinace).
V popisu integrovaného povolení je popsána zvolená metoda spočívající ve stabilizaci odpadů, kdy jsou odpady pomocí fyzikálně - chemických procesů, příp. imobilizací na vhodný sorbent, upravovány na produkt se sníženou vyluhovatelností.
Z důvodu, že výstupem ze zařízení je certifikovaný výrobek, je stabilizace probíhající v zařízení zařazena v integrovaném povolení jako zařízení k využívání odpadu - způsob nakládání R12 – předúprava odpadů k aplikaci některého z postupů uvedených pod označením R1 až R11 dle přílohy č. 3. k zákonu o odpadech a R11 – využití odpadů, které vznikly aplikací některého z postupů uvedených pod označením R1 až R10 dle přílohy č. 3 k zákonu o odpadech. Metoda stabilizace je v zařízení nepochybně aplikována a povolena, přesto, že není v těchto dokumentech taxativně vyjmenována, jak plyne z popisu zařízení v integrovaném povolení a z textu provozního řádu.
Podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 294/2005 o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a o změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č.294/2005 Sb.), je metoda D9 - Fyzikálně-chemická úprava definována jako např. odpařování, sušení, kalcinace, změna reakce (změna pH - neutralizace), změna chemického složení, odvodnění, srážení, filtrace, zpevňování (solidifikace), zapouzdření (enkapsulace), zeskelnění (vitrifikace), zatavení do skla (vitrifikace), zatavení do asfaltu (bitumenace), zatavení do síry, kombinace uvedených postupů atd.

Krajský úřad po prostudování všech výše uvedených podkladů došel k závěru, že případným pochybnostem, zda lze používanou metodu stabilizace jednoznačně označit za metodu, při níž dochází k nevratné přeměně PCDD/F předejde tím, že v rámci řízení o změně integrovaného povolení dle §19a odst.3 zákona o integrované prevenci budou z integrovaného povolení vyjmuty nebezpečné odpady, které vznikají při spalování nebezpečných odpadů (popílky) ve spalovnách nebezpečného odpadu, a to v souladu § 8 vyhlášky č. 294/2005 Sb., kde je uvedeno, že popílky ze spaloven nebezpečného odpadu lze ukládat v pouze v odděleném sektoru skládky po jejich předchozí úpravě stabilizací některým z postupů uvedených v příloze č. 6. této vyhlášky. Vzhledem ke skutečnosti, že výsledným produktem jsou certifikované výrobky označené Q.I.-1 a Q.I.-2 (nezpevněné zásypové materiály – NZM), nelze tyto odpady v zařízení nadále využívat.

V rámci řízení o změně integrovaného povolení dle §19a odst. 3 zákona o integrované prevenci jsou ze seznamu odpadů přijímaných do zařízení k využití odpadů vyjmuty odpady následujících katalogových čísel, které vznikají ve spalovnách nebezpečného odpadu:

*19 01 07**	*pevné odpady z čištění odpadních plynů (ze spaloven nebezpečného odpadu)*
*19 01 13**	*popílek obsahující nebezpečné látky (ze spaloven nebezpečného odpadu)*
*19 01 15**	*kotelní prach obsahující nebezpečné látky (ze spaloven nebezpečného odpadu)*

Odpady stejných katalogových čísel původem ze spalování ostatních odpadů lze nadále do zařízení přijímat k využití.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad přezkum ukončil a závěrečný protokol č.j. KUJPC 10412/2017 OZZL, sp. zn. 26912/2016/maji ze dne 17.1.2017 (závěrečný protokol) si dne 18.1.2017 osobně převzala, na základě plné moci zástupkyně JUDr. Kristýny Oberfalcerové, Oberfalcerová a spol., advokátní kancelář s.r.o., Národní 340/21, 110 00 Praha 1, Mgr. Souhradová, která se přímo do protokolu vzdala práva na uplatnění námitek ke kontrolnímu zjištění a obsahu závěrečného protokolu.

Účastníkům řízení bylo oznámeno podle § 47 správního řádu dopisem čj.: 11496/2017 OZZL, sp.zn.: 26912/2016/maji ze dne 19.1.2017 zahájení řízení o změně integrovaného povolení s možností nahlédnout do podkladů rozhodnutí, uplatnit své vyjádření a navrhnout důkazy. Krajský úřad tímto dopisem také vyzval v souladu s § 19a odst. 4 zákona o integrované prevenci příslušné správní úřady o vyjádření. Ve stanovené době krajský úřad žádná vyjádření neobdržel.

Dne 24.1.2017 obdržel krajský úřad e-mailem od Arniky „Vyjádření k novým dokumentům ohledně změny integrovaného povolení pro provoz v Hůrce u Temelína“ ze dne 23.1.2017 (ve spise vedeno pod č.j. 14263/2017/OZZL). Toto vyjádření obdržel krajský úřad ještě datovou schránkou dne 27.1.2017. Ve spise je vedeno toto vyjádření pod č.j.: 15626/2017/OZZL, sp.zn.: OZZL 26912/2016/maji.
Ze závěru tohoto vyjádření vyplývá, že Arnika požaduje, na základě vysokých koncentrací dioxinů v popílcích ze dvou spaloven nebezpečných odpadů (Jihlava a Strakonice), vyškrtnout alespoň odpady z čištění spalin ze spaloven nebezpečných odpadů s ohledem na zjištěnou skutečnost, že tyto provozy koncentrace dioxinů ve svých odpadech nesledují.

Vyjádření krajského úřadu:
Krajský úřad již v závěrečném protokolu z přezkumu konstatoval, že ve změně integrovaného povolení budou v seznamu odpadů přijímaných do zařízení k využití odpadů vyjmuty odpady katalogových čísel 19 01 07; 19 01 13 a 19 01 15, které vznikají ve spalovnách nebezpečného odpadu. Vzhledem k tomu, že odpady stejných katalogových čísel vznikají také při spalování ostatních odpadů, ale nevykazují problematický obsah PCDD/F (např. spalovny komunálních odpadů), krajský úřad ve změně integrovaného povolení upřesnil stávající podmínku C.2.1.3 tak, že v zařízení nelze využívat předmětné odpady původem ze spaloven nebezpečného odpadu. V tomto smyslu byly také upřesněny názvy předmětných odpadů uvedených příloze č. 1 k integrovanému povolení - „Seznam nebezpečných a ostatních odpadů k přijetí do zařízení k biodegradaci a stabilizaci. Tato úprava je v souladu s požadavkem společnosti Arnika.

Dne 2. 2. 2017 obdržel krajský úřad e-mailem od Arniky „Přihlášku do zahájeného řízení o změně integrovaného povolení“ (přihláška do řízení), ve kterém zároveň požádal krajský úřad, aby v řízení bylo vzato v potaz vyjádření Arniky ze dne 23. 1. 2017. Tuto přihlášku do řízení obdržel krajský úřad také poštou dne 3.2.2017.

K účastenství Arniky v řízení krajský úřad uvádí:
Krajský úřad došel v souladu s §19a odst. 3 zákona o integrované prevenci na základě přezkumu podle §18 k závěru, že se nejedná o podstatnou změnu zařízení, ale že je nezbytné provést změnu integrovaného povolení, a to tak, že krajský úřad rozhodne o změně integrovaného povolení z moci úřední.

Krajský úřad při vyhodnocení změny posoudil změnu integrovaného povolení jako změnu nepodstatnou vzhledem ke skutečnosti, že předmět správního řízení nedosahuje parametrů pro vedení řízení o podstatné změně provozu zařízení, to znamená, že není překročena prahová hodnota dle přílohy č.1 zákona o integrované prevenci a změna integrovaného povolení nemůže mít významné nepříznivé účinky na životní prostředí nebo lidské zdraví.
Tak jak je uvedeno v §19a odst. 4, nejedná-li se podle závěru úřadu o podstatnou změnu v provozu zařízení, jsou účastníky řízení o změně integrovaného povolení zahájeného podle §19a odst. 3 zákona o integrované prevenci, subjekty uvedené v § 7 odst. 1 písm. a) a b) a v § 7 odst. 2, což jsou:

1) provozovatel zařízení,
2) vlastník zařízení,
3) ten, kdo by jím byl podle zvláštních právních předpisů.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o podstatnou změnu v provozu zařízení podle §19a odst. 2 zákona o integrované prevenci, nejsou za účastníky považovány podle § 7 odst. 1 písm. e) občanská sdružení,

obecně prospěšné společnosti, zaměstnavatelské svazy nebo hospodářské komory, jejichž předmětem činnosti je prosazování a ochrana profesních zájmů nebo veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, dále obce nebo kraje, na jejichž území může toto zařízení ovlivnit životní prostředí, pokud se jako účastníci písemně přihlásily úřadu do 8 dnů ode dne zveřejnění stručného shrnutí údajů ze žádosti podle § 8 zákona o integrované prevenci.

Tak jak je uvedeno v § 27 odst. 3) zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), jsou účastníky řízení rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1.
Tak jak je uvedeno v § 28 odst. 1) za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak.

Vzhledem k tomu, že účastenství v tomto případě jasně stanoví zvláštní zákon, tj. zákon o integrované prevenci, krajský úřad nemá pochyby o tom, že Arnika není, a ani nemůže být účastníkem tohoto řízení o změně integrovaného povolení.

Krajský úřad o požadavku Arniky o účastenství nerozhodoval usnesením, protože účastenství u nepodstatné změny integrovaného povolení vychází přímo z dikce §19a odst. 3 zákona o integrované prevenci, a proto nebylo třeba provádět jakékoliv právní hodnocení nad rámec prosté aplikace tohoto ustanovení zákona. Tento postup je v souladu s rozsahem rozsudku nejvyššího správního soudu č.j.: 2AS 8/2008-39 ze dne 19.5.2008, který byl publikován ve sbírce NSS sv.9, ročník 2008, s.768, č.1657/2008 nebo ve dostupný na internetových stránkách www.nssoud.cz.
Krajský úřad vydal Arnice sdělení č.j.: 20408/2017/OZZL, sp.zn.: OZZL 26912/2016/mají ze dne 7.2.2017 o tom, že Arnika není účastníkem řízení.

Co se týká požadavku Arniky, aby v řízení bylo vzato v potaz její vyjádření ze dne 23. 1. 2017, krajský úřad uvádí:
Ve změně integrovaného povolení jsou v seznamu odpadů přijímaných do zařízení k využití odpadů vyjmuty odpady katalogových čísel 19 01 07; 19 01 13 a 19 01 15, které vznikají ve spalovnách nebezpečného odpadu. Vzhledem k tomu, že odpady stejných katalogových čísel vznikají také při spalování ostatních odpadů, ale nevykazují problematický obsah PCDD/F (např. spalovny komunálních odpadů), krajský úřad ve změně integrovaného povolení upřesnil stávající podmínku C.2.1.3 tak, že v zařízení nelze využívat předmětné odpady původem ze spaloven nebezpečného odpadu. V tomto smyslu jsou také upřesněny názvy předmětných odpadů uvedených příloze č. 1 k integrovanému povolení - „Seznam nebezpečných a ostatních odpadů k přijetí do zařízení k biodegradaci a stabilizaci. Tato úprava je v souladu s požadavkem společnosti Arnika.

V bodech ***1)***, ***2)*** a ***3)*** tohoto rozhodnutí o změně integrovaného povolení (dále též změna IP) krajský úřad upravil popis zařízení tak, aby byl v souladu se současným stavem v provozu zařízení.
V bodě ***4)*** změny IP krajský úřad stanovil podmínku, že do zařízení nebudou k využívání přijímány odpady typu popílků, kotelního prachu a pevných odpadů z čištění spalin vznikající ve spalovnách nebezpečných odpadů. Jedná se o katalogová čísla 19 01 07; 19 01 13 a 19 01 15. Toto omezení se netýká odpadů totožných katalogových čísel původem ze spaloven ostatních odpadů a jiných spalovacích procesů.
V bodě ***5)*** změny IP krajský úřad vypustil z podmínky pro stanici sypkých hmot možnost vlhčit z nádrží, protože z nádrží je voda přečerpávána do bezodtokové technologické jímky. V bodě ***6)*** změny IP krajský úřad stanovil provozovateli podmínky pro provoz protiprašných opatření a provoz usazovací nádrže. V bodě ***7)*** změny IP krajský úřad stanovil provozovateli povinnost provést zkoušku těsnosti usazovací nádrže. V bodě ***8)*** změny IP krajský úřad stanovil podmínky monitoringu povrchových a odpadních vod. V bodě ***9)*** změny IP krajský úřad vypustil podmínku pro plynový kotel, který byl nahrazen kotlem elektrickým.
V bodě ***10)*** změny IP krajský úřad stanovil povinnost upravit provozní řády dle podmínek této změny IP, a předložit je krajskému úřadu ve 2 výtiscích nejpozději do 2 měsíců (u provozního řádu ovzduší do 3 měsíců) od nabytí právní moci změny IP.

V bodě ***11)*** změny IP krajský úřad upravil přílohu č.1 integrovaného povolení v souladu s podmínkou v bodě ***4)***.

Na základě uvedených skutečností krajský úřad po provedeném řízení a po uplynutí stanovené lhůty k vyjádření rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy II v Českých Budějovicích, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, podáním učiněným u Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Ing. Zdeněk Klimeš
pověřený vedením odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví „otisk úředního razítka“

Obdrží účastník:
QUAIL spol. s r.o., se sídlem Dolní 1, 370 04 České Budějovice, zastoupený JUDr. Kristýnou Oberfalcerovou, Oberfalcerová a spol., advokátní kancelář s.r.o., Národní 340/21, 110 00 Praha 1, ID DS: wwv5yqi (DS)
Rašelina a.s., Na Pískách 488, 392 01 Soběslav (DS)
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3 (DS)

Na vědomí (po nabytí právní moci):
ČIŽP, oblastní inspektorát, U Výstaviště 16, Post Box 32, 370 21 České Budějovice (DS)
Krajská hygienická stanice, Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice (DS)
Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice (DS)
QUAIL spol. s r.o., se sídlem Dolní 1, 370 04 České Budějovice (DS)
Krajský úřad – Jihočeský kraj, OZZL – oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady – zde
Arnika – program Toxické látky a odpady, Dělnická 13, 170 00 Praha 7