MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, VRŠOVICKÁ č. 65

dle rozdělovníku

NAŠE ZN.
2146/530/11/Hen
99618/ENV/11

CHOMUTOV DNE
5. 1. 2012

ROZHODNUTÍ

o odvolání společnosti United Energy, a.s. proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 1348/ŽPZ/2011/IP-18/Z8/Rc ze dne 17. 10. 2011.

Krajský úřad Ústeckého kraje odbor životního prostředí a zemědělství vydal společnosti United Energy, a.s., Teplárenská 2, 434 03 Most-Komořany, IČ: 27309959 rozhodnutí - Změna č. 8 integrovaného povolení pro zařízení „Teplárna Komořany – kogenerační zdroj“ pod č.j. 1348/ŽPZ/2011/IP-18/Z8/Rc, jímž se mění integrované povolení pro zařízení „Teplárna Komořany – kogenerační zdroj“, které bylo vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, pod č.j. 2092/04/ŽPZ/IP-18.7/Sk, ze dne 19.4. 2004, se změnami č.j. 2807/ŽPZ/09/IP-18/Z2/Rc, z 23.2. 2010, č.j. 1225/ŽPZ/2010/IP-18/Z3/Rc, z 30.4. 2010, č.j. 1709/ŽPZ/2010/IP-18/Z4/Rc, z 10.6. 2010, č.j. 2219/ŽPZ/2010/IP-18/Z5/Rc, z 6.10. 2010, č.j. 3349/ŽPZ/2010/IP-18/Z6/Rc, z 17.12. 2010 a č.j. 3044/ŽPZ/2010/IP-18/Z7/Rc, z 16.2.2011 dle ustanovení § 19a odst. 2 zákona o 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o integrované prevenci“).

Proti tomuto rozhodnutí podala v zákonné lhůtě dne 3.11. 2011 odvolání jeden účastník řízení a to společnost United Energy, a.s., Teplárenská 2, 434 03 Most-Komořany, IČ: 27309959 z důvodů v něm uvedených.

Krajský úřad Ústeckého kraje postoupil zmíněné odvolání podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, Ministerstvu životního prostředí, jako odvolacímu orgánu, které po jeho přezkoumání rozhodlo takto:

Výrok:

Ministerstvo životního prostředí příslušné jako odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 a za použití ust. § 89 odst. 2, ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád a ust. § 29 písm. c) zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci, podané odvolání společnosti United Energy, a.s. Teplárenská 2, 434 03 Most-Komořany, IČ: 27309959 ze dne 3. 11. 2011

zamítá

a napadené rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje 1348/ŽPZ/2011/IP-18/Z8/Rc ze dne 17.10. 2011

potvrzuje

Odůvodnění

Krajský úřad Ústeckého kraje odbor životního prostředí a zemědělství vydal společnosti United Energy, a.s., Teplárenská 2, 434 03 Most-Komořany, IČ: 27309959 rozhodnutí - Změna č. 8 integrovaného povolení pro zařízení „Teplárna Komořany – kogenerační zdroj“ pod č.j. 1348/ŽPZ/2011/IP-18/Z8/Rc ze dne 17.10. 2011. Předmětem změny integrovaného povolení bylo povolení stavby, zkušebního a trvalého provozu zdroje znečišťování ovzduší „Nadzemní provozní nádrž PHM“, změna kategorizace záložního zdroje elektrické energie a dále využití certifikovaného výrobku „Aglomerát“ k zahlazení důsledků povrchové těžby uhlí a schválení Monitorovacího plánu, ke sledování vlivu deponie na okolní prostředí.

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání v zákonné lhůtě dne 3. 11. 2011 společnost United Energy, a.s., Teplárenská 2, 434 03 Most - Komořany, IČ 2730 9959. Společnost United Energy, a.s. se odvolává konkrétně proti výrokové části uvedené v bodě 2) Doplňující podmínky ochrany vod v souvislosti s využitím velkých objemů vedlejších energetických produktů (VEP) pro vyplňování vytěžených prostor a tvarování krajiny. Krajský úřad se bodem č. 2 dožaduje dopracování Monitorovacího plánu. Odvolatel uvádí, že požadavky Krajského úřadu jsou včetně jejich zdůvodnění neopodstatněné. Dále upozorňuje na to, že Monitorovací plán, který byl provozovatelem předložen obsahuje všechny podmínky uvedené v územním rozhodnutí Magistrátu města Mostu. Na konci svého odvolání navrhuje, aby odvolací orgán změnil bod č. 2 výrokové části Změna č. 8 integrovaného povolení 2092/04/ŽPZ/IP-18.7/Sk ze dne 19. 4. 2004 pro zařízení „Most – Komořany, a to takto: Schvaluje předložený Monitorovací plán – Úprava terénu Komořany, květen 2011.

Ministerstvo životního prostředí přezkoumalo provedené správní řízení a rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, zabývalo se námitkami účastníka správního řízení, posoudilo zpracovaný „Monitorovací plán“ z května 2011 a dospělo k závěru, který potvrzuje zákonnost postupu prvoinstančního orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje vycházel při stanovování podmínek bodu 2. Ochrana vod z podkladů předložených účastníkem správního řízení. Vzhledem k tomu, že předložený „Monitorovací plán“ neřeší v dostatečné míře a zcela konkrétně kontrolu vlivu využívání aditivovaného granulátu při terénních úpravách na jednotlivé složky životního prostředí, především na ochranu vod, stanovil krajský úřad podmínky pro jeho přepracování a následné schválení.

Podmínky stanovené krajským úřadem shledává odvolací orgán jako opodstatněné. Nekonkrétní monitoring, který v dostatečné míře nezajistí kontrolu vlivu činností a výrobků na životní prostředí, nemůže být v předložené podobě schválen. Postup krajského úřadu vychází ze zákona a obecných podmínek ochrany životního prostředí. Kritéria posuzování vlivu jsou nastavena jednotně pro všechny subjekty, které se zabývají stejnou nebo podobnou činností, proto postup krajského úřadu nelze hodnotit jako šikanózní.
Nutno rovněž oponovat účastníku správního řízení v tom, že legislativa nezná pojem „ vedlejší produkt“. Aditivovaný granulát vznikl jako vedlejší produkt při výrobě energie. Jeho certifikací na výrobek přešlo testování tohoto materiálu pod nařízení ES č. 1907/2006 (REACH). Využívání těchto energetických produktů může být prováděno pouze na stavbách v konkrétní lokalitě, za předem přesně stanovených podmínek. Území, kde bude, či probíhá úprava terénu, musí být posouzeno hydrogeologem. Hydrogeologický posudek stanovuje podmínky, za jakých mohou být použity tyto výrobky do staveb pro sanaci a tvarování terénu tak, aby byly splněny požadavky stanovené v bodě 3, přílohy č.1 nař. vl. č. 163/2002 Sb.. Trvalé zabudování výrobku do stavby se posuzuje na základě jeho expozice (působení na

složky životního prostředí) a hodnotí se na základě výluhu. Stanovuje se konkrétní rozmístění monitorovacích objektů a jejich technické provedení. Stanovují se hodnoty přírodního pozadí v lokalitě a určuje četnost odběrů a rozsah sledovaných látek. Rovněž se stanovuje způsob hodnocení výsledků monitoringu.

Všechna uvedená kritéria vycházejí ze zákona a technických návodů pro schvalování energetických produktů k využití pro sanaci a tvarování terénu pro budoucí rekultivaci území. Předložený monitorovací plán tyto požadavky nesplnil a proto je povinností účastníka správního řízení, aby monitorovací plán přepracoval v souladu s podmínkami rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje a předložil jej ke schválení.

Odvolací orgán z výše uvedených důvodů nevyhovuje požadavku účastníka správního řízení a o věci rozhodl tak, jak ve výroku svého rozhodnutí uvádí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolat.

Zde je místo pro otisk kulatého razítka červené barvy
Státní znak s textem „Ministerstvo životního prostředí -21-„

Ing. Miroslav L i b e c a j t
ředitel odboru výkonu
státní správy IV

Rozdělovník k č.j. 2146/530/11/Hen, 99618/ENV/11 ze dne 5.1.2012:

Účastníci řízení – do vlastních rukou:

1. United Energy, a.s., Teplárenská 2, 434 03 Most - Komořany
2. Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
3. Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov
4. Město Most, Radniční 1, 434 69 Most

Dotčené orgány:

5. ČIŽP, OI ÚL, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
6. KHS Ústeckého kraje, Poděbradova 749, 440 38 Louny
7. Obvodní baňský úřad, U města Chersonu 1429, 434 61 Most
8. Magistrát města Mostu, odbor životního prostředí, Radniční 1, 434 69 Most
9. CENIA, Úsek pro agenturní činnost, Litevská 8/1174, 100 05 Praha 10
10. Krajský úřad Ústeckého kraje, OŽPZ, Velké Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem + spis
11. MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a integr. prevence (vnitřním sdělením)
12. vlastní – MŽP, odbor výkonu státní správy IV