

V Praze dne: 9.11.2009

Číslo jednací: 168196/2009/KUSK OŽP/Ži

Dle rozdělovníku

Spisová značka: SZ_91650/2007/KUSK/54

Oprávněná

úřední osoba: Ing. Jana Židová, tel. 257 280 782

Rozhodnutí

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen krajský úřad), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) a § 33 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále jen zákon o integrované prevenci), po provedení správního řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu s § 46 odst. 5 zákona o integrované prevenci

vydává

integrované povolení

podle § 13 odst. 3 zákona o integrované prevenci

provozovateli zařízení: **VESETA spol. s r.o.**, se sídlem V.Vlčka 202, Kyšice, **IC 747535431**

k provozu zařízení : „**Výroba nealkoholických nápojů, balených vod a sirupů**“

uvedené v příloze č.1 k zákonu o integrované prevenci kategorie 6.4 b) – zařízení na úpravu a zpracování za účelem výroby potravin nebo krmiv.

Popis umístění zařízení :

Kraj : Středočeský

Obec : Braškov

K.ú. Braškov

Parcelní čísla : 381/1, 381/2, 381/3, 381/4, 381/5, 381/6, 429, 443

Popis zařízení a s ním přímo spojených činností

Jedná se o zařízení určené pro výrobu nealkoholických nápojů, balených vod a sirupů balených do nevratných PET lahví. Hotové nápoje jsou baleny po 6-12 kusech do smrštitelných PE folií. Zdrojem vody pro výrobu je voda z veřejného vodovodního řádu, která je ošetřena UV

lampami.

1. Technické a technologické jednotky podle bodu 6.4.b) přílohy č.1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci

Základní výrobní zařízení se skládá z technologických jednotek:

Sirupárna

- technologie je určena k přípravě sirupů, které slouží k další výrobě limonád a nebo jsou prodávány jako samostatný výrobek. Zařízení je složeno ze 6-ti ks zásobníků o obsahu a 10000 l, které slouží k uskladnění sirupu a 2 ks varných nádob o obsahu a 5000 l. Ohřev vody na 50 – 60 °C se provádí parou vyráběnou v parním vyvíječi Certus. Technologie je dále složena z propojovacího potrubí a čerpadel.
- Kapacita zařízení : 7 500 t/rok

Plnicí linky

- technologie je složena ze čtyř plnicích linek. Linka KRONES, SIDEL I a SIDEL II slouží k plnění nealkoholických nápojů a balených vod do PET lahví, které jsou vyfukovány ve vyfukovačkách a linka MELEGARI určená k plnění sirupů rovněž do hotových PET lahví. Linky jsou plně automatizované.
- Kapacita zařízení : 3 000 000 hl/rok

2. Technické a technologické jednotky mimo rámec přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci

- Sanitační zařízení AUCON
- Kompresory
- Odpařovací stanice CO₂ – objem 50 m³
- Skladovací stanice N₂ – 5 m³
- Vyvíječ páry CERTUSS Junior 500 – 1000 kg páry/h
- Zásobník na cukr – kapacita 50 t
- Plynový kotel VIADRUS G 300 – jmenovitý výkon 195 kW
- Plynový kotel DAKON DUA – jmenovitý výkon 28 kW
- Sklady I, II, III

3. Přímo spojené činnosti

- Výroba tepla
- Výroba páry
- Stáčení, skladování a rozvod CO₂
- Stáčení, skladování a rozvod N₂
- Skladování a rozvod cukru
- Sanitace

- Výroba stlačeného vzduchu

Krajský úřad Středočeského kraje provozovateli zařízení

VESETA spol. s r.o.,

se sídlem V.Vlčka 202, Kyšice, **IČ 747535431**

stanovuje

závazné podmínky provozu

zařízení a s ním přímo spojených činností, dále **postupy a opatření zabezpečující plnění těchto podmínek** (závazné podmínky provozu) podle § 13 odst. 3 písm. d), odst. 4, 5 a 6, § 14, § 15 odst. 2 a 3 zákona o integrované prevenci :

A. Emisní limity

A.1. Ovzduší

A.1.1 Emisní zdroj - kotelna (Vyvíječ páry – Certus Junior, výkon 0,4 MW, kotel Viadrus – výkon 0,195 MW, Kotel DUA DAKON výkon 28 kW) střední zdroj znečišťování ovzduší. Spalovací zařízení spalující plynná paliva

Látka nebo ukazatel	Emisní limit
NO _x	200 mg/m ³
CO	100 mg/m ³
SO ₂	35 mg/m ³

Monitoring:

1. Místo měření : na rovném úseku kouřovodu, před zapojením do komína
2. Zjištění výše uvedených znečišťujících látek bude provedeno jednorázovým měřením jedenkrát za 5 let, ne dříve než po uplynutí 30 měsíců od data předchozího měření.
3. Hodnoty emisních limitů platí pro koncentrace v suchém plynu při normálních stavových podmínkách (tlak 101, 325 kPa a teplotě 0°C) a obsahu kyslíku 3 %

A.2. Voda**A.2.1 Odpadní vody****A.2.1.1 Závazné emisní limity odpadní vody vypouštěné do kanalizace**

Látka nebo ukazatel	Hodnota „p“ (mg/l)	Hodnota „m“ (mg/l)	Bilance kg/den
NL	400	1 000	48
CHSK _{Cr}	2 500	35 000	300
BSK ₅	1 500	21 000	180
EL	10	20	1,2
N-NH ₄		45	
N _{celk.}		70	
P _{celk.}		10	
pH		5-9,5	-

Monitoring:

- Je možno vypouštět odpadní vody v množství:
 - prům. **1,7 l/s**
 - max. **6,9 l/s,**
 - max. **102 m³/den**
 - max. **36 500 m³/rok**
- Odpadní voda je odváděna do kanalizace, kterou vlastní obec Kyšice.
- Četnost kontroly kvality odpadních vod se stanovuje na 1 x za měsíc.
- Typ vzorku pro hodnoty „p“ monitoringu se rozumí 8 hod. směsný vzorek získaný sléváním 8 stejných dílčích vzorků odebíraných v intervalu 1 hodina v období pracovní směny.
- Typ vzorku pro hodnoty „m“ monitoringu se rozumí pětiminutové maximum, tj. směsný vzorek získaný sléváním 5 stejných dílčích vzorků odebíraných v intervalu 1 minuta po dobu pěti minut v libovolný okamžik.
- Místo odběru bude v šachtě na odtoku z areálu.
- Překročení povolených hodnot „p“ do výše hodnot „m“ se při stanovené četnosti připouští nejvýše třemi výsledky rozborů za posledních 12 měsíců. Maximální přípustná hodnota koncentrace „m“ nesmí být překročena žádným výsledkem rozboru směsného vzorku vypouštěných vod.

A.3. Hluk**A.3.1 Hygienický limit hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb se stanovuje**

takto:

Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku pro denní dobu 50 dB (A) a pro noční dobu 40 dB (A).

A.4. Vibrace a jiné formy neionizujícího záření

Emisní limity nebyly stanoveny, zařízení není zdrojem vibrace a neionizujícího záření.

B. Opatření k vyloučení rizik možného znečišťování životního prostředí a ohrožování zdraví člověka pocházejících ze zařízení po ukončení jeho činnosti

B.1 Šest měsíců před ukončením provozu bude předložen povolovacímu orgánu postup likvidace provozu podléhající schválení všemi dotčenými orgány, s následujícími postupnými kroky:

- vyčištění výrobního zařízení od používaných látek
- vyčištění skladovacích prostor a expedice od používaných látek
- odstranění zbytkových látek (odpadů) v souladu s legislativními předpisy
- demontáž strojních zařízení a jejich využití jako šrot
- demontáž stavebních objektů a jejich odstranění v souladu se stavebním zákonem a dalšími legislativními předpisy
- monitoring podloží a případná sanace lokality.

B.2 Provozovatel vypracuje a předloží KÚ Středočeského kraje ke schválení projekt postupu před případnou odstávkou provozu příp. zakonzervování provozu s následujícími postupnými kroky:

- vyčištění výrobních zařízení od používaných látek
- vyčištění skladovacích prostor
- odstranění zbytkových látek (odpadů) v souladu s legislativními předpisy
- bezpečné zakonzervování zařízení
- zajištění ostražky zařízení

C. Podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a životní prostředí při nakládání s odpady

C.1. Provozovatel bude nakládat s níže uvedenými nebezpečnými odpady, které vznikají při provozu zařízení

- C.1.1** Seznam povolených nebezpečných odpadů, vznikajících v zařízení dle vyhlášky MŽP č. 381/2001 Sb., Katalog odpadů :

Katalogové číslo	název
06 01 05	Kyselina dusičná a kyselina dusitá
08 01 11	Odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky
13 02 04	Chlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje
13 02 05	Nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje
13 02 08	Jiné motorové, převodové a mazací oleje
13 05 02	Kaly z odlučovače olejů
15 01 10	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami
16 05 07	Vyřazené anorganické chemikálie, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky
16 06 01	Olověné akumulátory
16 06 02	Nikl - kadmiové baterie a akumulátory
20 01 13	Rozpouštědla
20 01 14	Kyseliny
20 01 21	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť
20 01 23	Vyřazená zařízení obsahující chlorofluorohydrodoky
20 01 27	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující nebezpečné látky
20 01 33	Baterie a akumulátory
20 01 35	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky

- C.1.2** Provozovatel bude nebezpečné odpady dočasně shromažďovat na místě k tomuto účelu určeném do doby převzetí oprávněnou osobou, nebo vlastním využitím či zneškodněním.

- C.2** Odpady katalogových čísel 150101 (papírové a lepenkové odpady), 150106 (směsné obaly), 170203 (plasty), skupiny 1704 (kovy včetně jejich slitin) budou předávány přednostně k recyklaci. Shromažďovací nádoba bude označena kódem odpadu, jeho názvem a sdělením" určeno k recyklaci.

- C.3** Plastové a papírové obaly materiálově nevyužitelné budou přednostně předávány provozovateli zařízení pro energetické využití odpadů, případně provozovateli

zařízení na výrobu alternativního paliva.

- C.4** Provozovatel zpracuje vnitřní směrnici pro nakládání s odpady, která bude obsahovat program minimalizace odpadů. Směrnici zašle krajskému úřadu ke schválení do 4 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí.

D. Podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka , zvířat a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy , lesa, podzemních a povrchových vod , přírody a krajiny

D.1. Ovzduší

- D.1.1** Provozovatel bude provozovat povolené zařízení v souladu se schváleným Souborem technicko-provozních parametrů a technicko-organizačních opatření.
- D.1.2** Provozovatel bude v systémech chlazení používat výhradně nehořlavá chladiva typu HFC a FC.

D.2 Voda

- D.2.1** Provozovatel bude dodržovat kanalizační řád obce Kyšice.
- D.2.2** Provozovatel nesmí zředňovat odpadní vody (např. za účelem snížení cukernatosti).

D.3 Ostatní

- D.3.1** Provozovatel bude zajišťovat 1x ročně enviromentální školení zaměstnanců v rámci ročního plánu školení. U provozovatele bude uložen záznam o školení, který bude v případě kontroly k dispozici kontrolním orgánům.
- D.3.2** Provozovatel bude zajišťovat trvalou péči o zeleň a v případě potřeby její obnovu.

E. Podmínky pro hospodárné využívání surovin a energie

- E.1** Větrání vnitřních prostor probíhá tak, aby došlo k minimalizaci tepelných ztrát.
- E.2** Při výrobě PET z předforem je maximálně využíváno odpadního tepla.
- E.3** Maximální kontinuálností výroby a snižováním množství vadných šarží bude snižováno množství odpadních vod.
- E.4** Lepší disciplínou zaměstnanců a optimalizací provozu (kontinuální chod všech zařízení) snižovat množství odpadů.

F. Opatření pro předcházení haváriím a omezování jejich případných následků

- F.1** Provozovatel bude v případě havárie postupovat v souladu se schváleným Plánem havarijních opatření (§ 39 odst. 2 písmo a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění).
- F.2** Provozovatel má k dispozici vhodný sorpční materiál pro řešení případných úniků

ropných látek z dopravních prostředků.

F.3 Provádět záznamy o prováděných opatřeních při zacházení s látkami závadnými vodám. Tyto záznamy budou uchovávány po dobu 5 let.

F.4 Provozovatel bude provádět kontrolní měření fungování odlučovače ropných látek s četností 2x ročně prostřednictvím akreditované laboratoře. Hodnota NEL v dešťových vodách nesmí přesáhnout 1 mg/l.

G. Opatření pro provoz týkající se situací odlišných od podmínek běžného provozu, při kterých může vzniknout ohrožení životního prostředí nebo zdraví člověka

G.1 Při najíždění a odstavování zařízení, při řešení poruch a v případě výskytu jiných havarijních stavů týkajících se ochrany ovzduší postupovat v souladu s provozním řádem zdrojů znečišťování ovzduší a interními místními provozními předpisy.

G.2 Při výskytu havarijních a nebezpečných stavů postupovat podle bezpečnostní dokumentace provozovatele zařízení.

G.3 Každá závažná havárie bude neprodleně, nejpozději však následující pracovní den, ohlášena místnímu úřadu, Krajskému úřadu Středočeského kraje, ČIŽP oblastní inspektorát Praha. Do 14 dnů od odstranění havárie provozovatel předloží ČIŽP a krajskému úřadu zprávu o havárii, která bude obsahovat popis vzniku havárie, její průběh a návrh opatření, které budou provedeny k zabránění opakování havárie.

G.5 Všechny vzniklé situace odlišné od podmínek běžného provozu musí být zaznamenány s uvedením:

- druh událostí
- čas
- místo
- identifikace osoby, která událost zapsala
- případné řešení

H. Způsob monitorování emisí a přenosů, případně technických opatření, včetně specifikace metodiky měření, včetně jeho frekvence, vedení záznamů o monitorování.

H.1 Provozovatel zajistí pomocí autorizované osoby jednorázové měření vlivu hluku z provozu zařízení 1 x za dva roky při denním provozu a v nočních hodinách na hranici pozemku ve směru k nejbližší obytné zástavbě za běžných provozních podmínek.

H.2 Pokud dojde k přerušení provozu, monitoring se neprovádí.

I. Opatření k minimalizaci přemísťování znečištění překračující hranice státu a k zajištění vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku

Nejsou stanoveny, nedochází k přemísťování znečištění překračující hranice státu.

J. Postup vyhodnocování plnění podmínek integrovaného povolení včetně povinnosti předkládat krajskému úřadu údaje požadované k ověření shody s integrovaným povolením

J.1 Výsledky provedených měření bude provozovatel zaznamenávat, s výjimkou monitoringu prováděného externí firmou, jehož výsledky budou archivovány a předkládány k případné kontrole.

J.2 Provozovatel bude zaznamenávat - časové údaje o provedených pozorováních a měřeních, výsledky měření a pozorování, okolnosti, které mohly výsledky ovlivnit, mimořádné okolnosti, které nastaly v průběhu pozorování nebo měření.

J.3 Výsledky monitoringu bude provozovatel archivovat po dobu minimálně 10 let, prohlášení původce o tom, že odpad nelze využít, bude archivován po dobu 5 let.

J.4 Provozovatel vypracuje zprávu, na základě shromážděných údajů, která prokáže dodržování integrovaného povolení. Zpráva bude obsahovat i kopie dokumentů pořízených v běžném roce a sloužících k ověření dodržování integrovaného povolení za uplynulý rok. Zpráva bude zaslaná Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství vždy do 30.4. následujícího roku

K. Tímto rozhodnutím se podle § 13 odst. 6 zákona o integrované prevenci: schvaluje a povoluje:

1. schvaluje a povoluje vydání provozního řádu:

„Soubor technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu zdroje znečišťování ovzduší v trvalém provozu – VESETA spol. s r.o. – Výroba nealkoholických nápojů, vody a sirupů,“ který je vypracovaný Ing. T. Medřickým dle §11 odst. 2 zákona č. 86/2002 Sb., zákon o ovzduší. Provozní řád je z října 2009 a je přílohou č. 2 tohoto rozhodnutí.

2. schvaluje plán havarijních opatření:

„Plán havarijních opatření pro případ úniku látek škodlivých vodám v areálu společnosti VESETA, s.r.o. Kyšice“ vypracován Ing. T. Medřickým dle §39 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Plán opatření je z října 2009 a je přílohou č. 3 tohoto rozhodnutí.

Povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštních právních předpisů a správních aktů, které toto integrované povolení nezahrnuje, zůstávají v souladu s § 46 odst. 3 zákona o integrované prevenci integrovaným povolením nedotčeny.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Středočeského kraje obdržel dne 13.2.2004 žádost společnosti VESETA spol. s r.o., se sídlem V.Vlčka 202, Kyšice, IČ 747535431 o vydání integrovaného povolení k provozování „Výroba nealkoholických nápojů, balených vod a sirupů“ uvedené v příloze č. 1 k zákonu o integrované prevenci pod kategorií 6.4 b) – zařízení na úpravu a zpracování za účelem výroby potravin nebo krmiv.

Jelikož žádost nebyla úplná, správní orgán řízení přerušil na dobu 4 měsíců a vyzval provozovatele k doplnění. Dne 9.7.2004 byla žádost doplněná. Dne 19.7.2004 podle § 8 zákona o integrované prevenci oznámil správní orgán zahájení řízení a zaslal žádost k vyjádření dalším účastníkům řízení, dotčeným orgánům státní správy a odborně způsobilé osobě. Současně zajistil zveřejnění stručného shrnutí na své úřední desce, úřední desce obce Kyšice a Braškov a na portálu veřejné správy prostřednictvím portálu MŽP.

Ve lhůtě do 30 dní ode dne zveřejnění žádosti se podle § 7 odst. 1 zákona o integrované prevenci do řízení o udělení integrovaného povolení přihlásili dvě občanská sdružení, a to Ekologické sdružení občanů obce Braškov a Sdružení za úpravu projektu a následné stavby silnice II.třídy Fialka Unhošť Rudná. Těmto sdružením byla zaslána žádost v písemné podobě.

V řízení byly uplatněny písemné připomínky:

- Magistrát města Kladno č.j.OŽP/4019/04/2311-Bi ze dne 17. srpna 2004
- KHS Středočeského kraje č.j. 57-215/2004/Kl ze dne 13.8.2004
- Povodí Vltavy s.p. č.j.5908/2004/343/Šn ze dne 11.8.2004
- Ekologické sdružení občanů obce Braškov ze dne 23.8.2004
- Sdružení za úpravu projektu a následné stavby silnice II.třídy Fialka - Unhošť Rudná ze dne 18.8.2004
- Obec Braškov (po lhůtě)
- ČIŽP z.n. I/HI/10838/04/Ber ze dne 1.9.2004 (po lhůtě)

Ve lhůtě do 30 dní ode dne zveřejnění žádosti nebylo doručeno žádné vyjádření veřejnosti podle § 8 odst. 2 zákona o integrované prevenci.

Dne 8.10.2004 bylo doručeno vyjádření odborně způsobilé osoby - Český ekologický ústav, Agentura integrované prevence, které bylo zveřejněno na úřední desce úřadu a na portálu veřejné správy. Současně bylo nařízeno ústní jednání, které se uskutečnilo 29.10.2004.

Při tomto jednání bylo k projednání žádosti použito vyjádření odborně způsobilé osoby vycházející z navržených podmínek provozovatele tak, aby bylo v souladu se zákonem o

integrované prevenci, složkovými předpisy, vycházelo z použití BAT a byla zajištěna vysoká úroveň ochrany životního prostředí jako celku. Zároveň bylo uplatněno hledisko vymahatelnosti a kontrolovatelnosti.

Krajský úřad podle § 13 odst. 5 zákona o integrované prevenci rozhodl o připomínkách a požadavcích jednotlivých účastníků řízení, dotčených orgánů státní správy, odborně způsobilé osoby tak, že zákonné podmínky všech účastníků řízení byly akceptovány v plném rozsahu, většina připomínek z vyjádření OZO - Český ekologický ústav, agentura IPPC byla zapracována do rozhodnutí, podmínky vyplývající ze složkových zákonů nebyly zahrnuty do integrovaného povolení, protože provozovatel je povinen dodržovat obecně platné zákony nezávisle na tomto rozhodnutí.

K jednotlivým připomínkám a k jejich vypořádání:

Vypořádání s připomínkami Povodí Vltavy:

a) *Vzhledem k tomu, že se jedná o vypouštění nebezpečných látek do veřejné kanalizace, které mají nepříznivý vliv na kyslíkovou rovnováhu, doporučujeme rozšířit monitoring vlivu na životní prostředí - četnost odběru vzorků dle příslušného zdroje přepočítané na EO a dle NV č. 61/2003 Sb., příloha č.4 - minimální četnost odběru vzorků vypouštěných odpadních vod pro sledování jejich znečištění podle velikosti zdroje EO. Tyto výsledky předkládat 1 x ročně vodoprávnímu orgánu –* *Není předmětem IP, vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace je v kompetenci vodoprávního úřadu na úrovni pověřeného úřadu III. stupně (vodoprávní úřad Magistrátu města Kladna).*

b) *Při likvidaci průmyslových odpadních vod nutno dodržet požadavek nařízení vlády č. 61/2003 Sb., § 7 odstavec 9. Emisní limity se nepovažují za dodržené v případě, že jich bylo dosaženo prokázaným zřetřováním odpadních vod (Případné naředení vodou z důvodů snížení cukernatosti odpadních vod je nepřipustné).* - *Připomínce, bylo vyhověno.*

c) *Nutno doplnit Q_{max} pro odpadní vody na odtoku z areálu společnosti Veseta spol. s r.o., včetně bilančních hodnot za rok pro sledované ukazatele BSK₅, NL, CHSK_{Cr}, N-NH₄, N_{celk.}, P.* - *Není předmětem IP. Vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace je v kompetenci vodoprávního úřadu na úrovni pověřeného úřadu III. stupně (vodoprávní úřad Magistrátu města Kladna).*

Vypořádání s připomínkami Magistrátu města Kladna

V plánu havarijních opatření čl. 5 Nahlašovací povinnost není uveden příslušný vodoprávní úřad, kterým je náš úřad - *Připomínce bylo vyhověno.*

Vypořádání s připomínkami KHS Středočeského kraje

Budou splněny limity hluku dané vládním nařízením č. 502/2000 Sb., v platném znění. Splnění bude doloženo měřením hluku 1 x za 2 roky na hranici pozemku směrem k nejbližší obytné zástavbě při běžném provozu ve dne i v noci. Výsledky měření budou k dispozici při kontrole

Připomínce bylo vyhověno.

Vypořádání s připomínkami Ekologického sdružení občanů obce Braškov:

1. *Nebyla provedena hluková studie, ani se nikdo nezabýval vlivem dopravy na kvalitu ovzduší, přestože to bylo uloženo ve stanovisku KÚ SK z 17.1.2002, požadujeme tedy doplnit žádost o vlivy způsobené nákladní dopravou vyvolanou provozem zařízení a zahrnout do integrovaného povolení podmínky k omezení negativních vlivů (hluk, emise, vibrace, prašnost a pod.) této dopravy (žadatelem navrhovaná podmínka uvedená v bodě 8. 7. žádosti je zcela nedostatečná) Podmínka byla v rámci řízení o udělení integrovaného povolení konkretizovaná na provoz zařízení.*
- b) *Požadujeme do integrovaného povolení zpracovat podmínky uvedené ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 29.6.2000 č.j. ŽP 101173/2000 EIA 216.7 Ti a ze dne 17.1.2002 č.j. 13581-5/01/EIA (§13 odst. 5 zákona č.76/2002 Sb.) - Připomínce bylo vyhověno.*
- c) *Vůbec pro žádnou z dotčených obcí nebylo provedeno posouzení z hlediska vibrací a otřesů porušení Vyhlášky č. 137/1998 Sb., přestože naše sdružení upozorňovalo na to, že v naší obci, v dotčené ulici je stárí domů 70 a více let a některé domy jsou jen 60 cm od silnice. V dopise Ing. Vurma ze dne 30.10.2001 je jen sděleno, že vibrace by neměly mít negativní vliv na stavební stav budov, to není žádné odborné vysvětlení. Vzhledem k tomu, že územní rozhodnutí toto neřeší je nezákonné - Připomínce nebylo vyhověno, integrované povolení neřeší zákonnost územního povolení.*
- d) *Není známo jak byl realizován bod č. 3 - podmínky pro fázi vlastního provozu ze stanoviska KÚ SK z 17.1.2002- Připomínce bylo vyhověno, podmínka uložena tímto integrovaným povolením.*
- e) *Ing. Vurm, zpracovatel EIA starostovi obce sdělil dopisem z 30.10.2001 k vyjádření komise životního prostředí, že intenzita dopravy není rozhodující, zatímco povrch vozovky ano. Na základě tohoto vyjádření ing. Vurma jsme upozornili dopisem z 20.3.2002 KÚ, odbor dopravy na zhoršující se stav komunikace, bylo provedeno místní šetření a konstatováno, že oprava nezahrnovala změnu podloží. Práce byly zkolaudovány a záruční lhůta končí 3.8.2003. Záruka se však vztahuje pouze na provedené práce. K závadám na vozovce došlo z důvodů neúnosného podloží, z části způsobeného i překopy pro přípojky inženýrských sítí, které realizovali jiní investoři. V zápisu stavebního deníku bylo upozorněno, že zásypy realizovaných přípojek nejsou řádně hutněny - Opravy vozovky a jejich kolaudace nejsou v kompetenci řízení o integrovaném povolení.*
- f) *Navrhovatel nedoložil v rozporu s § 4 odst. 1, písmo n) zákona č. 76/2002 Sb. všechna vyjádření, stanoviska a souhlasy dotčených orgánů státní správy - přiložena jsou pouze*

rozhodnutí stavebního úřadu a stanoviska EIA - Žadatel předložil všechna stanoviska týkající se předmětu řízení v IP.

g) *Navrhovatel neuvedl žádná opatření k účinnějšímu využití a úsporám energie, podpoře využití alternativních zdrojů energií a zvyšování účinnosti energie (bod 7.4.5 žádosti) ani žádná opatření k úspoře a zlepšení využití surovin včetně vody, pomocných materiálů a dalších látek (bod 7.4.1)*- Opatření pro hospodárnější využívání energie, surovin a vody pro období let 2004-2007 provozovatel neplánuje, zařízení je v současné době 7 let po instalaci, kvalita výrobního zařízení je dobrá, technologie pracuje v souladu s příslušnými normami. S ohledem na měnící se požadavky odběratelů a nárůst ceny cukru se do budoucna předpokládá snižování spotřeby suroviny ve výrobcích a zvyšování podílu umělých sladidel. Energetický audit nebyl zpracován. Spotřeba energie v zařízení nedosahuje prahu spotřeby energie, při kterém podle vyhlášky č. 213/2001 Sb., vzniká povinnost zpracování energetického auditu.

h) *Navrhovatel neuvedl žádná opatření k předcházení vzniku, popř. omezení emisí a dalších negativních vlivů na ŽP- navrhované měření hořáků není opatřením k předcházení vzniku, popř. omezení emisí (měřením se žádné emise neomezí), navíc se jedná o povinnost vyplývající z právních předpisů, omezení doby expedice výrobků z areálu je opatření zcela nedostatečné k omezení negativních vlivů zařízení na ŽP*- Provozovatel používá jako palivo zemní plyn, který splňuje hledisko ekologického paliva a nepřispívá ke zhoršení imisní situace v regionu, co se týká ostatních emisí - odpadní vody jsou segregovány podle zatížení škodlivinami. Toto je považováno za techniku BAT. Co se týká emisí hluku, dominantním zdrojem hluku v okolí areálu společnosti Veseta spol. s r.o. směrem ke chráněným stavbám a chráněnému venkovnímu prostoru staveb je hluk z dopravní obslužnosti areálu, v integrovaném povolení byly stanoveny podmínky emise hluku.

ch) *Navrhovatel neuvedl žádná opatření k předcházení vzniku odpadu. Navrhovatel neuvedl žádná skutečná opatření, podmínky a postupy v rozsahu § 13 odst. 4 zákona č. 76/2002 Sb.,-* Podmínky provozu byly stanoveny tímto rozhodnutím.

i) *Stručné shrnutí údajů ze žádosti a informace o tom, kdy a kde lze do žádosti nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy, popřípadě kopie, nebyly v rozporu se zákonem č. 76/2002 Sb. zveřejněny na portálu veřejné správy* - Zveřejnění bylo uskutečněno na úřední desce KÚ, internetových stránkách KÚ, internetových stránkách (IPPC) MŽP, na portálu veřejné zprávy na stránkách životního prostředí je odkaz na stránky MŽP.

j) *Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb. a z dokladů obsažených v předmětné žádosti vyplývá, že ochrana životního prostředí u této investice není zajištěna* - KÚ se domnívá, že ochrana životního prostředí u této investice zajištěna je.

Vypořádání s připomínkami Sdružení za úpravu projektu a následné stavby silnice II. Třídy Fialka-Unhošť-Rudná

a) *Jedním ze střetů v území je směřování, převážně těžké nákladní dopravy, a to 55% ve směru Kyšice-Unhošť. Negativní ovlivnění širšího území mimo jiné zvláště obce Unhošť je zcela*

zjevné. Posouzení hlukové ani vlivu dopravy na kvalitu ovzduší nebylo v Unhošti provedeno. Vůbec pro žádnou z dotčených obcí nebylo provedeno posouzení z hlediska vibrací a otřesů. Tím byla porušena Vyhláška č. 137/1998 Sb. Tato věc měla být řešena při umístění stavby. Z územního rozhodnutí je patrné, že nebyla, tím je uvedené územní rozhodnutí nezákonné - v řízení o vydání integrovaného povolení se neřeší zákonnost územního rozhodnutí.

b) KÚ Středočeského kraje ve Stanovisku .tj. 13581-5/01/EIA ze dne 17.1.2002 v podmínkách

c) bodu uvedl zajisti „...autorizované měření.“ - podmínka zahrnuta do IP.

c) Posouzení kvality ovzduší (srpen 2001) předložené k žádosti není úplné (ve výpočtu není zahrnuto imisní pozadí) - hluková studie byla vypracována oprávněnou osobou, správní úřad v rámci řízení o udělení IP nemůže posuzovat úplnost hlukové studie.

d) Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb. a z dokladů obsažených v předmětné žádosti vyplývá, že ochrana životního prostředí u této investice není zajištěna - KÚ se domnívá, že ochrana životního prostředí u této investice zajištěna je.

Vypořádání s připomínkami Obce Braškov

Dodané podklady v žádosti nedostatečně řeší dopravu v lokalitách, při kterých vzniká zvýšený hluk, prašnost a vibrace. Žádáme o posouzení negativního vlivu dopravy na životní prostředí nezávislým orgánem - Toto zařízení bylo posouzeno dle zákona č.100/2002 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. V rámci řízení o udělení integrovaného povolení nelze výše uvedenému požadavku vyhovět.

Vypořádání s připomínkami ČIŽP

Upřesnění zda společnost VESETA s.r.o. má platný souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech - Žadatel nepředložil platný souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady vznikající při jeho činnosti, ale splnil všechny požadavky k tomu, aby jeho vydání bylo nahrazeno postupem v řízení o vydání IP.

Po ústním jednání bylo KÚ zasláno vyjádření Sdružení za úpravu projektu a následné stavby silnice II. Třídy Fialka-Unhošť-Rudná ve znění:

- Rozestavěná silnice v těsné blízkosti Unhoště není obchvat, jak nesprávně uvedl starosta obce Braškov, ale propojení několika dálnic označené v územním plánu Velkého územního celku jako AO /161 (aglomerační okruh). Toto nám již potvrdilo ministerstvo dopravy v roce 1996.

- Staví se sice jako silnice II/I OJ, ale v trase totožné s trasou uvedenou AO /161. Jiná trasa v konceptu ÚP VÚC není uvedena.

- Obchvat města Unhoště není žádný, ani není bezchybně zpracován v ÚP Unhoště. Tvoří ve městě novou křižovatku a je veden bytovou zástavbou.

- Stavbu silnice I/1101 již dvakrát projednal soud. Rozsudky dopadly ve prospěch občanského

sdružení Unhošť a Krajský úřad Středočeského kraje, jako investor stavby, zrušil územní rozhodnutí a stavební povolení. Úředníci vydali dodatečné stavební povolení se stejnými nedostatky - silnice je umístěna v rozporu se zákony, porušen je zákon stavební, zákon o ochraně veřejného zdraví i Listina základních práv a svobod. Dodatečné stavební povolení opět zrušil KÚ SK. Úředníci vydali další v pořadí už třetí stavební povolení - opět se stejnými nedostatky. V současné době řeší celou věc veřejný ochránce práv dr. Motejl s ředitelem KÚ SK a ministrem dopravy. Od posledního rozsudku uplynuly téměř dva roky a nic konkrétního není vyřešeno. Ani podpisy šesti soudců na rozsudcích nepřiměly vedení města Unhoště ke změně územního plánu a žádost náměstka hejtmána KÚ SK o vyjádření k návrhu občanského sdružení Unhošť na řešení celé problematiky adresovanou na starostu města Unhoště zůstala bez odpovědi.

- Hlavním nedostatkem při umístění průmyslových zón jsou vady územních plánů obcí, kdy průmyslové zóny jsou často umístěny do bytové zástavby a téměř vždy chybí řešení dopravy nutné k obsluze průmyslových zón. Při správním řízení o umístění staveb a o stavebním řízení o umístění staveb a o stavebním povolení je obcházena vyhláška č. 137/1998 Sb., §13. V územní plánu Unhoště je průmyslová zóna pro 2300 pracovních míst.

- Stejně problematická je doprava z výroby limonád Veseta, která v cílovém roce předpokládá průměrnou denní intenzitu dopravy 2275 motorových vozidel. Doprava směrem na Beroun představuje 5 %, na Braškov 35 %. EIA bylo posouzena s výjimkou vibrací a otřesů. Ovšem 55 % dopravy směřující do Unhoště nebylo posouzeno vůbec, i když se jedná o zvýšení dopravy 1251 motorových vozidel, z toho 172 nákladních denně.

Toto vyjádření nemůže KÚ, odbor ŽPaZ, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence posoudit, jelikož není věcně příslušný k vydání územního resp. stavebního povolení, ani k vyjadřování se k územním plánům obce. Co se týče problematiky dopravy do zařízení společnosti Veseta s.r.o., jak bylo uvedeno výše, celý záměr byl posouzen v řízení EIA se souhlasným stanoviskem.

Provozovatel konstatoval, že závazné podmínky provozu jsou technicky splnitelné. O ústním jednání byl v souladu s § 22 zákona č.71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů sepsán protokol, který je součástí spisu.

Na základě výše uvedených skutečností bylo vydáno rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí se odvolalo Ekologické sdružení obce Braškov (bez č.j. ze dne 22.12.2004) a Sdružení pro úpravu projektu a následné stavby silnice II. Třídy Fialka-Unhošť-Rudná. (bez č.j. ze dne 20.12.2004).

Krajský úřad nevyhověl žádnému z odvolání a věc postoupil OVSS I MŽP.

OVSS I MŽP jako odvolací úřad přezkoumal napadené rozhodnutí a věc v celém rozsahu a dospěl k názoru, že určité nepřesnosti v integrovaném rozhodnutí lze napravit změnou rozhodnutí, která byla v původním rozhodnutí definována a zdůvodněna. Rozhodnutí o

odvolání ze dne 13.6.2005 č.j. 500/243/50328/05, vydané OVSS I MŽP, nabylo právní moci. OVSS I MŽP se podrobně vypořádal s námitkami odvolatelů.

Ekologické sdružení občanů obce Braškov, Rudé armády 161, 273 51 Unhošť podalo následně správní žalobu k Městskému soudu v Praze. Domáhalo se zrušení rozhodnutí.

Soud napadené rozhodnutí rozsudkem 11Ca218/2005-37 ze dne 30.5.2006 zrušil a věc vrátil MŽP k dalšímu řízení. OVSS I MŽP v souladu s rozsudkem vydalo rozhodnutí č.j. 500/1059/50328/05.

Dne 21.listopadu 2006 bylo svoláno ústní jednání. Pro nemoc bylo zrušeno a opětovně svoláno na den 11.12.2006. Z ústního jednání byl sepsán protokol.

Jednání se zaměřilo na to, aby bylo rozhodnuto v souladu s rozhodnutím MŽP a v souladu s výše uvedeným rozsudkem.

Rozhodnutí OVSS I MŽP: (citace- proložené písmo)

OVSS I MŽP pokládá nadále své stanovisko k napadenému integrovanému povolení a k oběma odvoláním za platné, respektuje ovšem rozsudek soudu, který se týká dvou bodů odvolání Ekologického sdružení občanů obce Braškov. Proto se OVSS I MŽP v dalším textu vyrovná s odvoláním obou subjektů stejně jako v původním rozhodnutí o odvolání s tím rozdílem, že v příslušných bodech bude postupováno podle soudního rozsudku:

- 1. Bod 1. odvolání:** *Je napadáno nevyřešení vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace a nestanovení příslušných limitů.*

Rozsudek 11Ca218/2005-37 ze dne 30.5.2006 nařizuje ve shrnutí v předposledním odstavci odůvodnění na str. 8 toto: "správní orgány se především vypořádají se stanoviskem Povodí Vltavy pokud jde o stanovení emisních limitů vod a zaměří se rovněž na to, aby správní rozhodnutí obsahovalo všechny zákonné náležitosti popř. podrobné zdůvodnění, proč některé z ukazatelů nelze popř. není třeba v rozhodnutí stanovit." Rozsudek se obsáhle zabývá otázkou stanovení, resp. nestanovení emisních limitů pro odpadní vody na str. 4 a 5. Výsledkem ovšem není jednoznačné stanovisko, zda limity vypouštění odpadních vod do cizí kanalizace v integrovaném povolení stanoveny být mají, či ne. Soud ponechal problém zcela na správních úřadech, jejich argumentaci ovšem pominul (viz např. naše stanovisko k bodu 1. odvolání) a sdělil, že "pokud dospěl správní orgán k závěru, že není oprávněn uvedené limity stanovit, bylo třeba, aby uvedené stanovisko podrobným způsobem odůvodnil." OVSS I MŽP pokládá právní náhled, podle kterého doposud správní orgány postupovaly, za správný a soudem nezpochybněný. Problémem je zřejmě pouze otázka dostatečnosti patřičných důkazů. Právní argumentaci OVSS I MŽP, podanou k bodu 1. předchozího odvolání Ekologického sdružení občanů obce Braškov lze pouze doplnit poukazem na definice v zákonu č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci.

Krajský úřad na ústní jednání přizval všechny účastníky řízení, tedy i Povodí Vltavy s.p., Labe. Na ústním jednání Povodí Labe spol. s r.o. požadovalo provádět sledování vypouštění odpadních vod z areálu společnosti – pH, CHSK_{Cr}, NL, BSK₅, N-NH₄, N_{cel}, P_{cel} a vypouštěné množství Q_{prům.} v l/s, Q_{max} v l/s, Q_{roční} v m³/rok.

Tyto požadavky byly doplněny do rozhodnutí. Emisní limity nebyly stanoveny, jelikož se nejednalo o vypouštění znečišťujících látek do životního prostředí. Ze zařízení se do kanalizace nevypouští zvláště nebezpečné látky závadné vodám, proto nebylo nutné udělovat souhlas s vypouštěním zvláště závadné látky do kanalizace. Problém se jevil u látky stanovující kyslíkovou rovnováhu CHSK, tato látka není látka zvláště nebezpečná závadná vodám, tudíž se nestanovuje (nenahrazuje § 16 zákona o vodách) povolení k vypouštění odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečné závadné látky do kanalizace, ale jde o vypouštění odpadních vod do kanalizace dle § 18 zákona č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, jejichž kompetenci ale integrované povolení nenahrazuje.

2. *Bod 2. odvolání: Podmínky omezení hluku způsobeného nákladní dopravou v souvislosti s provozem zařízení jsou napadnuty jako nedostatečné. Podmínka D.3.2 - autorizované měření hluku, měla být podle odvolatele realizována již v rámci řízení o integrovaném povolení. Konstatujeme, že se způsobem řešení otázky hluku souhlasila Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (č.j. 5767-215/2004/KI/ ze dne 13.8.2004), v odvolacím řízení Ministerstvo zdravotnictví (č.j. HEM-30114.02.05/6470 ze dne 21.2.2005), odborně způsobilá osoba (OZO) atd. Uložením měření hlukové zátěže je respektováno hodnocení vlivů na životní prostředí EIA. Podstatné je, že otázku hluku, způsobeného nákladní dopravou v obci, včetně dopravy vyvolané činností zařízení, nelze řešit integrovaným povolením tohoto zařízení. Zákon o integrované prevenci vztahuje podmínky činnosti zařízení pouze k zařízení samotnému. To je i principem emisních limitů, které stanoví mez škodlivých vlivů na nějak definované hranici zařízení. Podle § 2 odst. d) zákona o integrované prevenci je emisním limitem nejvýše přípustné množství znečišťující látky, vibrací, hluku, tepla nebo jiných forem neionizujícího záření, které lze vypustit do životního prostředí ze zařízení. Obdobně § 14 v odstavci 1 říká, že úřad stanoví emisní limity pro znečišťující látky uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu, pokud jsou ze zařízení vypouštěny a další emisní limity, které se stanovují na základě jiných právních předpisů. Řešení otázek spojených se silniční dopravou je věcí správního procesu spojeného se stavbou komunikací, stanovením podmínek jejich uvedení do trvalého provozu atd. podle příslušných předpisů. Problém, který je obsahem námítky, má být principiálně vyřešen, když se rozhoduje o samotné existenci zařízení v daném místě územním řízením. V procesu integrované prevence je možno, jak již bylo řečeno, pouze stanovit limity emisí, které vycházejí ze zařízení a podmínky činnosti samotného zařízení. Poměry vně zařízení lze ovlivnit pouze zprostředkovaně a částečně regulací činnosti zařízení v jeho areálu. Námítku nelze přijmout.*

Krajský úřad na ústním jednání přečetl stanovisko MŽP a znovu vysvětlil pojem zařízení a s ním související činnosti. Provozovatel tohoto zařízení si stanovil hranice povolovaného zařízení a popsal činnosti s tímto zařízením spojené. Tento popis je plně v souladu s vyhláškou č. 554/2002 Sb., kde se jasně uvádí, že přímo spojené činnosti jsou spojené s provozem technických a technologických jednotek. Dle vyhlášky č. 554/2002 Sb., se činnost spojená s provozem zařízení stává součástí zařízení – dle „námitky“ v odvolání, by součástí povolovaného zařízení byly všechny komunikace v České republice, i přes to že nejsou provozované společností VESETA, (společnost nemůže ovlivnit dopravní obslužnost, trasy ani údržby silnic) – námitku nelze připustit.

3. *Bod 3. a 5. odvolání: Jde o námitky týkající se neúplnosti žádosti, odvolatel tvrdí, že nebyla předložena v rozporu s § 4 odst. 1 písmo n) zákona o integrované prevenci všechna vyjádření, stanoviska a souhlasy dotčených orgánů a KÚSK v odůvodnění pouze konstatoval úplnost žádosti v tomto bodu a nepopsal, o které dokumenty jde. Odvolatel v tom spatřuje porušení správního řádu, § 47 odst. 3 (orgán uvede, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí a jakými úvahami byl veden. . .). V daném případě KÚSK v odůvodnění sdělil, že vycházel ze žádosti a že přerušil řízení a požadoval doplnění žádosti, v odůvodnění rozhodnutí přesně citoval stanoviska účastníků řízení i dotčených správních orgánů a dále se v odůvodnění rozhodnutí s jednotlivými stanovisky vyrovnal. Vlastní žádost pak v kapitole 14 obsahuje seznam příslušných dokumentů. OVSS I MŽP ověřil, že výtky k absenci některých dokumentů byly obsahem kapitoly 6 stanoviska OZO a jeho stanovených podmínek. V řízení vč. ústního jednání byly posléze tyto otázky řešeny. Při ústním jednání pak dne 29.10.2004 OZO doporučila vydání integrovaného povolení, což ukazuje na to, že se úřad s výtkami ČIŽP zdárně vyrovnal. Souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady nebyl předložen, protože doposud neexistoval a byl vydán integrovaným povolením. Chybějící vyjádření ČIŽP k vydání provozního řádu podle § 11 odst.2 zákona o ochraně ovzduší bylo doplněno 26.10.2004 pod č.j.1/00/14978/04/Kz. Provozní řád odlučovače ropných látek nebyl přirozeně bodem projednávaným v řízení, protože žadatel tento objekt nepřihlásil ve smyslu § 2 odst. a) zákona o integrované prevenci k zařízení. Pokud jde další část námitky, měřítkem toho, zda úřad vyšel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, je v neposlední řadě míra souladu rozhodnutí se stanovisky OZO, EIA, KHS atd. a v otázce emisních limitů porovnání s platnými složkovými předpisy a dokumenty BREF. Po přešetření napadeného rozhodnutí a zajištění stanovisek Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva zemědělství pokládá OVSS I MŽP úroveň znalosti stavu věci, uplatněnou v prvoinstančním řízení, za odpovídající požadavkům správního řádu.*

Krajský úřad na ústním jednání přečetl stanovisko MŽP a znovu vysvětlil to, že pokud žadatel nemá určité povolení, tak o ně již nemůže požádat dle složkových zákonů, ale budou mu uděleny integrovaným povolením. Dotčené správní úřady, to jest ty správní úřady, které

vykonávají působnost podle zvláštních správních předpisů a jejichž správní akty se nahrazují vydáním integrovaného povolení, byly obeslány a měly možnost se k žádosti vyjádřit.

4. *Bod 4. odvolání: Namítá se rozpor s § 13 zákona o integrované prevenci, s jeho ustanoveními o opatřeních a podmínkách provozu zařízení. Důvodem má být jejich absence či nekonkrétnost, popřípadě duplicita s podmínkami, přímo vyplývajícími z obecně závazných předpisů. Rozsudek 11Ca218/2005-37 ze dne 30.5.2006 ve shrnutí v předposledním odstavci odůvodnění na str. 8 požaduje, aby správní rozhodnutí obsahovalo všechny zákonné náležitosti popř. podrobné zdůvodnění, proč některé z ukazatelů nelze popř. není třeba v rozhodnutí stanovit". I zde tedy platí, že v principu nebyl rozsudkem zpochybněn náš náhled ve věci bodu 4. předchozího odvolání žalující strany, které namítalo rozpor s § 13 zákona o integrované prevenci, s jeho ustanoveními o opatřeních a podmínkách provozu zařízení. Tvrdili jsme, že ne vždy lze nalézt v praxi v daném zařízení racionální věcný protějšek bodů výčtu v § 13 odst. 4, a to zvláště proto, že jde o BAT techniky, zařízení tedy již díky své technologické pokročilosti splňuje většinu předpokladů. Podstatou požadavků soudu na další postup správních orgánů v posledním odstavci str. 6 rozsudku a v prvním odst. na str. 7 je názor, že "je proto nezbytné, aby z každého vydaného rozhodnutí bylo zřejmé, z jakého konkrétního důvodu to které opatření případně nebylo ve výroku stanoveno..." a "... To však na druhé straně neznamena, že všechna integrovaná povolení musí obligatorně obsahovat např. opatření k účinnějšímu využití a úsporám energie... ". I v tomto případě OVSS I MŽP trvá na svém právním názoru, který byl rozsudkem jednoznačně obhájen. I v tomto případě je tedy třeba v dalším řízení podrobně dokladovat a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti vysvětlit, proč dané opatření nebylo efektivní stanovit.*

Krajský úřad na ústním jednání přečetl stanovisko MŽP, a doplnil v rozhodnutí informaci o tom, proč dané opatření nebylo stanoveno.

5. *Bod 6. odvolání: Námitka směřuje proti způsobu, jakým byly zveřejněny údaje o žádosti o integrované povolení a tvrdí, že nebyly umístěny na portálu veřejné správy. Odvolací úřad ověřil, že potřebné údaje byly m.j. zveřejněny na internetových stránkách MŽP, což uvádí i odvolatel. Tyto stránky jsou součástí portálu veřejné správy. Námitka se zamítá.*

Krajský úřad přečetl stanovisko MŽP a dále se touto otázkou nezabýval.

6. *K odvolání Sdružení za úpravu projektu a následné stavby silnice II. třídy Fialka - Unhošť - Rudná (dále sdružení): Věcným obsahem námitek v bodech 1. a 2. je výhrada k tomu, že rozhodnutí se přímo netýká provozu na komunikacích mimo zařízení. Z hlediska právního je poukazováno na to, že mělo jít o podmínky ukládané mimo provoz vlastního zařízení i tzv. s ním spojeným činností ve smyslu § 13 odst. 3 písmo d). Jak již bylo výše obsáhle dokazováno, není tomu tak. Z nezahrnutí této věci do rozhodnutí proto nelze dovozovat ani porušení ustanovení správního řádu (spolehlivé zjištění stavu věci,*

soulad se zákony, neuvedení důkazů, neřešení otázky při ústním jednání) a stavebních předpisů (vliv staveb na životní prostředí).

Krajský úřad přečetl stanovisko MŽP a dále konstatoval skutečnosti uvedené v bodě 2, odůvodnění.

7. *Bod 3. odvolání zmiňuje bez konkrétního požadavku protokol z ústního jednání a polemizuje s dokumentací EIA. Nezbyvá než konstatovat, že odvolací řízení se těmito záležitostmi nezabývá. Rovněž v prvoinstančním řízení nebylo věcí KÚSK přezkoumávat, resp. upravovat dokumentaci EIA. V této souvislosti nelze dovozovat porušení správního řádu tím, že se KÚSK nezabýval každou věcí (§ 3 odst. 3 správního řádu) a že nezjistil spolehlivě skutečný stav věci (§ 46 správního řádu).*

Krajský úřad přečetl stanovisko MŽP a dále se touto otázkou nezabýval.

8. *Bod 4.a) pokládá za porušení správního řádu (§ 3 odst. 1) to, že se odůvodnění rozhodnutí dále nezabývá připomínkou, která napadá územní rozhodnutí pro zařízení. V rozhodnutí se argumentuje tím, že integrované povolení neřeší zákonnost územního rozhodnutí. Postoj KÚSK je zcela v souladu se zákonem.*

Krajský úřad přečetl stanovisko MŽP a dále se touto otázkou nezabýval.

9. *Bod 4.b) Jakkoliv je to s podivem, odvolatel napadá integrované povolení za to, že ukládá zajistit autorizované měření, přičemž odvolatel na dosavadní absenci měření sám poukazoval a dožadoval se naplnění dřívějšího stanoviska KÚSK. Přesněji řečeno, výhrada tkví v tom, že KÚSK v odůvodnění integrovaného povolení neuvádí celou argumentaci požadavku sdružení a nezabývá se jí v úplnosti. Jde o vyjádření sdružení k zahájení řízení ze dne 18.8.2004, bod 4. Odvolací úřad konstatuje, že v případě, kdy je požadavku vyhověno a oprávněnost požadavku je zjevná (také proto že jde o bod účastníkům řízení známého stanoviska ve věci EIA), není nutné odůvodnění rozhodnutí nepřiměřeně komplikovat detailní argumentací vůči požadavkům sdružení, které nedokládají potřebu daného opatření, ale jen ukazují, že cosi dosud nebylo jinde uloženo (obě řízení podle stavebního zákona) a provedeno. Ostatně § 3 odst. 3 správního řádu, kterého se sdružení dovolává, říká také to, že věc má být vyřešena bez zbytečných průtahů a použitím nejvhodnějších prostředků, řízení má probíhat hospodárně a bez zbytečného zatěžování občanů a organizací.*

Krajský úřad přečetl stanovisko MŽP a dále se touto otázkou nezabýval.

10. *Bod 4.c): Sdružení napadá odůvodnění rozhodnutí ohledně vypořádání KÚSK s námitkou, že posouzení kvality ovzduší (srpen 2001) předložené v žádosti neobsahuje imisní pozadí. Odvolatel namítá, že připomínka nebyla citována podle originálu. Konstatujeme, že připomínka byla citována s dostatečnou přesností, chybí pouze vsuvka "jak sám autor uvádí", což nijak nemění smysl věty. Sdružení je ale třeba přisvědčit v tom, že KÚSK reagoval na připomínku nesprávnou argumentací, když svůj postoj k problému kvality ovzduší zdůvodňoval poukazem na hlukovou studii.*

Jedná se o pochybení KÚSK. Sdružení nevyslovalo žádný konkrétní požadavek. Skutečnost, že žádost o integrované povolení neobsahovala imisní pozadí nelze vykládat jako rozpor s vyhláškou č. 554/2002 Sb. kterou se stanoví vzor žádosti o vydání integrovaného povolení, rozsah a způsob jejího vyplnění, protože vyhláška takový požadavek na žádost výslovně neklade. Odborný posudek a rozptylová studie, zpracovaná podle závazné metody jsou zákonem o ochraně ovzduší požadovány jen v některých ustanoveních § 17 "Stanoviska a povolení orgánů ochrany ovzduší", z nichž do kompetence orgánu integrované prevence spadá pouze povolení k umístění staveb (§ 17 odst. 1 písmo b)) a povolení staveb (§ 17 odst. 1 písmo c)). Územní rozhodnutí i stavební povolení byla ale vydána již v roce 1996, tedy před započítáním řízení o vydání integrovaného povolení. Odvolací úřad vyšel z toho, že OZO, ani další odborné subjekty nevznesly výhrady vůči způsobu stanovení limitů a podmínek integrovaného povolení ve věci kvality ovzduší a přihlédl k tomu, že účastníci řízení, nevznesli konkrétní věcné výhrady v tomto ohledu a dospěl k přesvědčení, že integrované povolení je v tomto bodu v pořádku. Chyba v odůvodnění neměla faktický vliv na výsledek řízení a výrok rozhodnutí.

KÚ nepřesně citoval studii. Došlo k překlepu, jelikož se nejednalo o hlukovou studii, ale o emisní a imisní posouzení ovzduší. Toto posouzení je součástí žádosti, a každý účastník řízení se mohl k tomu vyjádřit.

11. *Bod 4.d): Odvolatel napadá formulaci, ve které odůvodnění napadeného rozhodnutí říká, že "se domnívá, že ochrana životního prostředí je u této investice zajištěna". Sdružení bez bližší argumentace tvrdí (citujeme), že "Vyřizovat připomínky podle zákona 71/1967 Sb. jako domněnky nepotřebuje žádné komentáře!!!" Je třeba říci, že formulaci "KÚ se domnívá..." se úřad vyjadřoval k nekonkrétní souhrnné výtce, kterou sdružení tvrdilo, "že ochrana životního prostředí u této investice zajištěna není..." OVSS I MŽP v kontextu celého rozhodnutí formulaci KÚSK považuje za zcela adekvátní vyjádření odvolatele.*

V bodech odůvodnění, týkajících se výroku rozhodnutí a konkrétních stanovisek účastníků řízení, jsou kroky úřadu dostatečně zdůvodněny.

Krajský úřad přečetl stanovisko MŽP a v rozhodnutí je tato otázka zdůvodněná výše.

12. *OVSS I MŽP dospěl v původním rozhodnutí o odvolání k názoru, že podmínky provozu byly v napadeném rozhodnutí řešeny přijatelně. Podmínky nadbytečné přímo plynoucí z obecně závazných předpisů OVSS I MŽP zrušil. Soud tento postoj nezpochybnil a OVSS I MŽP jej předkládá v tomto rozhodnutí jako svůj právní názor.*

Krajský úřad opravil výrok rozhodnutí dle připomínek MŽP.

Na jednání Ekologické sdružení občanů obce Braškov (Občanské sdružení pro obec Braškov), které bylo na základě předložené plné moci zastoupené advokátem JUDr. Tošnerem, předložilo „námitky ve věci řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení Výroba

nealkoholických nápojů a sirupů a vod společnosti Veseta spol. s r.o. ze dne 11.12.2006“.

Citace :

Námítky ve věci řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení "Výroba nealkoholických nápojů a sirupů a vod" společnosti Veseta spol. s r.o.

1. Sdružení požaduje doplnit žádost o vlivy způsobené nákladní dopravou vyvolanou provozem zařízení a zahrnout do integrovaného povolení podmínky k omezení negativních vlivů (hluk, emise, vibrace, prašnost ad.) této dopravy (žadatelem navrhovaná podmínka uvedená v bodě 8.7. žádosti je zcela nedostatečná). Dle podkladů pro rozhodnutí se množství automobilové dopravy v průběhu 10 pracovních hodin) pohybuje denně v rozsahu 20 - 60 kamionů, přičemž tyto kamiony se pohybují po místní komunikaci Velká Dobrá - Unhošť. Z uvedeného vyplývá, že pohyb kamionů přes obec činí (při 10 pracovních hodinách) až 6 kamionů za hodinu! Používané místní komunikace přitom prochází přímo středem obce a není naprosto dimenzována pro průjezd kamionové dopravy. Podle § 13 odst. 3 písmo d) zákona č. 76/2002 Sb. má integrované povolení obsahovat také podmínky provozu zařízení a s ním přímo spojených činností, dále postupy a opatření zabezpečující plnění těchto podmínek. Dopravu spojenou s provozem objektu je pak nutno považovat právě za jednu z činností přímo spojených s provozem zařízení, neboť bez této dopravy by se provoz zařízení stal naprosto nemožným. Z tohoto důvodu je nutné se vlivem nákladní dopravy zabývat i v řízení o udělení integrovaného povolení. K právnímu názoru vyjádřeném Ministerstvem životního prostředí Sdružení uvádí, že nemá oporu v zákoně č. 76/2002 Sb. ani nerespektuje jeho smysl a účel. Znění § 2 písmo a) zákona č. 76/2002 Sb. v žádném případě nedává oporu pro názor, že by přímo spojená činnost se děla v zařízení samotném; tento názor je navíc logicky rozporný, neboť činnost probíhající v zařízení je provozem zařízení, nikoli činností se zařízením spojená.

Vzhledem k uvedenému Sdružení žádá, aby byly předloženy podklady, z nichž budou vlivy dopravy zřejmé - zejména aktuální hluková měření a studie, a aby byly stanoveny příslušné podmínky k zabezpečení ochrany veřejného zdraví a majetku osob.

Tato námítka byla uplatněna při prvním řízení, nebylo ji vyhověno. Doprava mimo areál zařízení není přímo spojenou činností ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb.

2. S námitkou uvedenou v bodě 1. - vlivy dopravy ze zařízení - souvisí i hluková zátěž u bytových domů u obslužných tras. Sdružení k tomuto dále uvádí, že intenzita dopravy, kterou je zařízení obsluhováno, navíc stoupá zejména v letních měsících, kdy je zvýšená potřeba větrat objekty určené k bydlení a nelze zvýšený hluk omezit zavřením oken. Z hlukové studie zpracované již v srpnu 2001, tj. před více než pěti lety (!), vyplývá nárůst hlukové zátěže mj. u obytné zástavby v obci Braškov. Nehodnocen přitom byl hluk ve vnitřním prostředí. Z této studie je navíc zcela zřejmý podíl dopravy připadající na provoz zařízení. Ve vyjádření KHS se uvádí, že bylo provedeno měření hlukové situace ve venkovním prostředí. Hluk byl však měřen pouze na hranici pozemku zařízení, nikoli v

okolí přepravních tras. Z těchto důvodů nelze zjistit vliv z dopravy vyvolané provozem zařízení na obytnou zástavbu v obci Kyšice a Braškov. Vzhledem k tomu, že v Braškově je nákladní doprava ze zařízení vedena v těsné blízkosti bytové zástavby (některé domy jsou vzdáleny pouze 65 cm od komunikace!), je nutno provést vyhodnocení vlivů hluku a vibrací na zdraví občanů a na jejich nemovitosti, včetně návrhu příslušných opatření k jejich zamezení (či minimalizaci). Řádné a aktuální posouzení těchto vlivů, ač bylo několikrát vyžadováno, nebylo dosud provedeno. Stejně tak nebyly stanoveny řádné podmínky v souvislosti s těmito vlivy, včetně příslušných opatření (např. povinnost výměny oken apod.).

Krajský úřad se k tuto připomínku rozebíral v bodě 2. vypořádání se s rozhodnutím MŽP a opětovně uvádí, že doprava mimo areál zařízení není přímo spojenou činností ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb.

3. K předloženému stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje č.j. 5767-215/2004/KI ze dne 13. 8. 2004 Sdružení uvádí, že toto stanovisko nemůže být bezvadným podkladem pro rozhodnutí, neboť:

bylo vydáno pouze na podkladě jednoho měření v roce 2003, které bylo prováděno jen těsně u zařízení (měření ve středu Kyšic a Braškova nebylo prováděno), zcela opomíjí komplexní vlivy povolované činnosti, tj. včetně dopravy, na zástavbu podél veřejné komunikace 11/118 a III/0 063, je v něm uvedeno: "U obytné zástavby bezprostředně navazující na veřejné komunikace je očekáváno navýšení v rozmezí 0 až 0,3 dB. Výpočtově stanovené navýšení imisních hladin hluku lze považovat za mírné až zanedbatelné." - z hlukové studie ze srpna 2001 vyplývá, že např. v Braškově dojde k navýšení hlukové zátěže v rozmezí 0,5 - 2,2 dB, neposuzuje záměr s ohledem na nařízení vlády č. 148/2006 Sb. V řízení je tedy nutno předložit nové, aktuální stanovisko KHS.

KHS dostala pozvánku na jednání a nedostavila se. Jak již bylo výše uvedeno, komplexní posouzení konkrétního umístění zařízení řeší posouzení vlivů stavby na životní prostředí – EIA a řízení o vydání územního rozhodnutí. V tomto případě se ale jedná o stávající zařízení, u kterého posouzení EIA proběhlo. KHS a posléze i Ministerstvo zdravotnictví pokládá úroveň znalosti stavu věci, uplatněnou v prvoinstančním řízení, za odpovídající požadavkům správního řádu

4. Sdružení požaduje do integrovaného povolení zapracovat podmínky uvedené ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 29. 6. 2000 č.j. ŽP 10173/2000 EIA 216.7 Ti a ze dne 17. 1. 2002 č.j. 13581-5/01/EIA (§ 13 odst. 5 zákona č. 76/2002 Sb.).

Připomínce bylo vyhověno již při prvním jednání. Do rozhodnutí byly převzaty ty podmínky EIA, které se týkají provozu. Sdružení opětovně požaduje to, co již v rozhodnutí je zahrnuto.

5. Navrhovatel nedoložil v rozporu s § 4 odst. 1 písmo n) zákona č. 76/2002 Sb. všechna vyjádření, stanoviska a souhlasy dotčených orgánů státní správy. Není doloženo např.

vyjádření orgánu ochrany ovzduší či stanovisko vodoprávního orgánu.

Príslušný vodoprávní úřad a orgán ochrany ovzduší – ČIŽP se k dané žádosti vyjadřovaly.

6. Podle § 13 odst. 6 zákona č. 76/2002 Sb. musí závazné podmínky provozu uložené úřadem vždy zahrnovat podmínky, postupy a opatření, které by jinak byly stanoveny na základě zvláštních právních předpisů, podle kterých by byla vydána rozhodnutí, stanoviska, vyjádření a souhlasy, které se nahrazují integrovaným povolením. Podle § 14 tohoto zákona musí být stanoveny emisní limity pro znečišťující látky stanovené v příloze zákona.

Vzhledem k tomuto je nutno stanovit limity týkající se nakládání s vodami - zejm. limity pro vypouštění odpadních vod - a podmínky s tím související.

K vyjádření správce povodí sp.zn. 590812004/343/Šn Sdružení uvádí, že bylo vydáno dne 11. 8. 2004, přičemž jeho platnost byla omezena na dva roky od jeho vydání. Platnost tohoto vyjádření tak vypršela již v srpnu 2006. Z uvedeného vyplývá, že pro potřeby v současné době probíhajícího řízení je třeba získat vyjádření nové, které bude adekvátně reagovat na aktuální stav řízení. V souvislosti s uvedeným Sdružení dále uvádí, že z protokolů č. 059/02NES/1 a č. 175/03NES/1 vyplývá, že při měřeních provedených v roce 2002 a 2003 došlo k překročení maximálních limitů stanovených Kanalizačním řádem obce Kyšice. Podle § 18 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb. pak odpadní vody, které překračují nejvyšší míry znečištění stanovené kanalizačním řádem, vyžadují předchozí čištění a do kanalizace mohou být vypouštěny jen s povolením vodoprávního úřadu. Toto předchozí čištění však není v integrovaném povolení zajištěno. Dokud toto předchozí čištění nebude v povolení zajištěno, nelze zákonné integrované povolení vydat.

Kanalizační řád obce Kyšice navíc není v souladu s přílohou č. 15 vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., neboť značně překračuje koncentrační limity pro vypouštěné průmyslové odpadní vody do kanalizace. Tyto koncentrační limity mohou být sice vlastníkem kanalizace zvýšeny, ale pouze na omezenou dobu. Konkrétně je překročen koncentrační limit pro ukazatel BSK₅, CHSK_{Cr}, NL, NH₄⁺, N_{celk.} a P_{celk.} Kanalizační řád byl vydán dle již neplatných předpisů a není tak zajištěno, že odpovídá platným právním předpisům.

KÚ zaslal celou žádost k vyjádření správci povodí. Správce povodí se účastnil ústního jednání, kde uplatnil svoje stanovisko. Toto stanovisko bylo v plném rozsahu uplatněno v podmínkách rozhodnutí a to v bodě D.2.1 výroku tohoto rozhodnutí.

7. Navrhovatel neuvedl žádná opatření k účinnějšímu využití a úsporám energie, podpoře využití alternativních zdrojů energií a zvyšování účinnosti využití energií (bod 7.4.5. žádosti) ani žádná opatření k úspoře a zlepšení využití surovin včetně vody, pomocných materiálů a dalších látek (bod 7.4.1). Navrhovatel neuvedl žádná opatření k předcházení vzniku, popř. omezení emisí a dalších negativních vlivů na životní prostředí (bod 8.7. žádosti) - navrhované měření hořáků není opatřením k předcházení vzniku, popř. omezení

emisí (měřením se žádné emise neomezí), navíc se jedná o povinnost vyplývající z právních předpisů, omezení doby expedice výrobků z areálů je opatření zcela nedostatečné k omezení negativních vlivů zařízení na životní prostředí. Navrhovatel neuvedl žádná opatření k předcházení vzniku odpadu (bod 10.9.) důsledné dodržování pracovní kázně a technologických postupů není žádným opatřením k předcházení vzniku odpadu, plynulý chod a optimalizace provozu je zcela nekonkrétní a nepoužitelná formulace. Navrhovatel neuvedl žádná opatření k omezení množství nebo využití odpadu (bod 10.10.) - separace odpadů a předávání specializované firmě není opatřením k omezení množství nebo využití odpadu (separací se množství odpadů neomezí), navíc se jedná o povinnost vyplývající z právních předpisů, snížení hmotnosti PET lahve též nezaručuje snížení množství odpadu. Navrhovatel neuvedl žádná skutečná opatření, podmínky a postupy v rozsahu § 13 odst. 4 zákona (bod 13.2.) - všechny navrhovatelem uvedené podmínky jsou podmínky vyplývající z právních předpisů a jsou nekonkrétní či samozřejmé, cílový stav není konkrétně definován - nejedná se o specifické podmínky provozu naplňující dikci § 13 odst. 4 zákona. Sdružení požaduje, aby byly v případném integrovaném povolení stanoveny řádné a skutečné podmínky tak, jak je vyžadováno v §13 zákona č.76/2002 Sb.

Výrok rozhodnutí obsahuje podmínky stanovené pro provoz tak, aby provozovatel dosahoval vysoké ochrany životního prostředí jako celku a zejména splňoval BAT techniku – nejlepší dostupná technika. I po výzvě KÚ, aby sdružení konkretizovalo požadavek resp. upřesnilo o jaké podmínky se jedná, sdružení požadovalo výměnu stávajících oken za plastové u vymezených budov, které ovšem nebyly na ústním jednání konkretizovány. Tuto podmínku KÚ do rozhodnutí nezahrnul, jelikož IP řeší podmínky provozu tak, aby byla zajištěna ochrana životního prostředí a výměna oken u některých budov takovou podmínkou není.

8. Sdružení dále namítá, že, jak vyplývá i z vyjádření Agentury integrované prevence (str. 26 ad.), navrhovatel nedoložil všechny nezbytné údaje a podklady pro vydání integrovaného povolení. Navrhovatel neuvedl všechny chemické látky a přípravky používané v zařízení (nespecifikoval složení všech látek), nepředložil souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady, provozní řád Odlučovače látek ad. Bez těchto podkladů a údajů nemůže správní orgán rozhodnout na základě spolehlivě zjištěného stavu věci a vydat tak rozhodnutí v souladu s požadavky stanovenými v § 3 odst. 1 a 4, § 32 odst. 1 a § 47 zákona č. 71/1967 Sb., neboť bez specifikace složení všech přípravků používaných v zařízení nelze vyhodnotit všechny možné vlivy zařízení na životní prostředí včetně rizik, stanovit případné emisní limity používaných látek, podmínky při nakládání s nimi apod. Vzhledem k předmětu řízení o vydání integrovaného povolení jsou údaje o používaných chemických látkách a přípravných údajích klíčovými, bez nichž nelze vydat rozhodnutí, jež bude v souladu se zákonem č. 76/2002 Sb. i č. 71/1967 Sb.

Byly předloženy pouze ty doklady, které skutečně existovaly. OZO vyhodnotila provoz jako provoz, který odpovídá podmínkám BAT.

9. V podkladech pro rozhodnutí je uvedeno, že: "Obec Kyšice nemá námitek proti provozu na místních komunikacích, neboť problém není ve výrobních činnostech, ale prioritně v nevybudování obchvatu u obce Fialka.". K tomuto Sdružení uvádí:

Fialka není obec, ale označení místa na území obce Unhošť, žádný obchvat se nestaví, ale přeložka silnice I/VIOL, totožná podle návrhu VÚC Pražský region 120061 s aglomeračním okruhem AO I/61 a s vyšší intenzitou dopravy - zprovozněním části této přeložky došlo ke zvýšení intenzity dopravy, takže k původně očekávanému snížení její intenzity zřejmě nedojde, neboť přes Kyšice bude ze zařízení projíždět těžká nákladní doprava směrem na Unhošť (55%) a směrem na Beroun (5%) (Sdružení navíc uvádí, že dodatečné povolení stavby přeložky silnice II/IOI je zrušeno); kamiony ze zařízení Vesety spol. s r.o. budou Kyšicemi projíždět bez ohledu na existenci přeložky VIOL, I dopravou ze zařízení Vesety spol. s r.o. je zatížena i obec Braškov (40%); z toho směrem na Kladno pouze (5 %), což je směr dopravy totožný se silnicí!

Obec Kyšice je řádným účastníkem řízení a je jejím právem se vyjadřovat k věci.

Dále sdružení požadovalo zkontrolovat zda v dané oblasti byl vydán BREF.

KÚ dotazem na OZO kontroloval, zda v dané oblasti došlo ke změně. OZO trvá na svém posouzení provozu tak, že zařízení splňuje požadavky nejlepší dostupné techniky.

Na závěr ústního jednání požadoval JUDr.Tošner vyloučení úřednice pro negativní postoj k jeho osobě citací několika vět v jednání. Úřednice Ing. Marie Stáňová uplatnila důvody dále nepokračovat ve vedení řízení ve věci udělení integrovaného povolení u svého nejbližší nadřízeného, (který byly sepsány a založeny do spisu), aby již dále neprojednávala danou věc, jelikož nelze s panem JUDr. Tošnerem z hlediska jeho arogantního chování a vytrhování věci z kontextu dále jednat. Výše uvedená úřednice dále prohlásila, že nemá takový poměr k věci a k účastníkům řízení, popřípadě jejich zástupcům, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti, není ve věci účastníkem řízení ani nemá na v řízení věci žádný majetkový ani osobní zájem a takový zájem nemá ani osoba jemu blízká. K účastníkům řízení nemá žádný příbuzenský vztah a ani nemá k účastníkům zjevně přátelský ani nepřátelský vztah. Není v projednávané věci pracovně podřízen žádnému účastníkovi ani jeho zástupci. V průběhu dosavadního řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti pracovníka, ani takové, které by nasvědčovaly porušení zásad objektivit, nezávislosti a rovnosti účastníkům řízení. Na ústním jednání dala možnost všem účastníkům řízení k tomu aby mohli hájit svá práva, veškeré připomínky zapsala do protokolu.

Nadřízený pracovník určil nového odpovědného pracovníka k pokračování řízení. Tento pracovník obdržel celý spis a dále pokračoval v řízení.

Dne 20.5.2007 bylo vydáno rozhodnutí pod č.j. 90729/3501/2005/OŽP.

Proti tomuto rozhodnutí se odvolalo Ekologické občanské sdružení občanů Braškov, které bylo na úřad doručené dne 18.6.2007 datované k 11.6.2007 bez č.j. Odvolání bylo podáno v 15–denní právní lhůtě.

Krajský úřad odvolateli nevyhověl a celý spis předal Ministerstvu životního prostředí.

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 23.11.2007 rozhodnutí pod č.j. 500/1890/503 28/07, kterým zrušilo rozhodnutí KÚ č.j. 90729/3501/2005/OŽP ze dne 20.5.2007 a věc vrátilo k novému projednání a rozhodnutí. Toto rozhodnutí nabylo právní moci 11.1.2008.

Krajský úřad na základě rozhodnutí pozval účastníky řízení, příslušné správní úřady a CENIA, česká informační agentura životního prostředí, úsek pro agenturní činnost (OZO) na ústní jednání. Před ústním jednáním došlo vyjádření Ekologického občanského sdružení obce Braškov.

Ústní jednání se uskutečnilo dne 25.3.2008 v budově KÚ Středočeského kraje. Na ústním jednání byli přítomni seznámeni s rozhodnutím MŽP a s vyjádřením Ekologického občanského sdružení obce Braškov. Na jednání přinesla společnost VESETA spol. s r.o. doplnění žádosti. Toto doplnění bylo po ústním jednání odevzdáno na podatelně KÚ Středočeského kraje.

Vyjádření MŽP k odvolání Ekologického občanského sdružení obce Braškov:

Bod 1. odvolání: Podle námítky je závažnou vadou dotčeného řízení, že se na projednání věci podílel vyloučený pracovník krajského úřadu (Ing. M. Stáňová). Odvolatel poukazuje na to, že v průběhu ústního projednání věci byla zástupcem JUDr. Tošnerem vznesena námítka podjatosti Ing. M. Stáňové vzhledem k jejímu jednání a výrokům. Ing. M. Stáňová přesto jednání dokončila včetně projednání námitek sdružení, což zástupce pokládá za rozpor se zákonem a zdůrazňuje, že ústní jednání je podstatným úkonem v řízení a s odvoláním na odst. 2 § 11 správního řádu č. 71/1967 Sb., podle kterého po té, co jsou pracovníkovi oznámeny důvody nasvědčující jeho vyloučení, provede jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Podle JUDr. Tošnera byla Ing. M. Stáňová oprávněna již jen ukončit jednání. JUDr. Tošner argumentuje tím, že tvrzení odůvodnění napadeného rozhodnutí o jeho arogantním chování a vytrhování věci z kontextu „jsou samozřejmě nepravdivá“.

OVSS I MŽP musí podotknout, že postavení advokáta a zástupce účastníka řízení nezakládá „samozřejmou“ jistotu, že se tato osoba nechová v rozporu s pravidly slušného chování a pravidly správního řízení. Správní řád na to pamatoval dokonce ustanovením o pořádkových opatřeních v § 45. Odvolací orgán ovšem může věc posoudit pouze z dokladů k řízení.

Odůvodnění napadeného rozhodnutí problém popisuje takto: Na závěr ústního jednání požadoval JUDr. Tošner vyloučení úřednice pro negativní postoj k jeho osobě citací několika vět v jednání. Úřednice Ing. Marie Stáňová uplatnila důvody dále nepokračovat ve vedení řízení ve věci udělení integrovaného povolení u svého nejbližší nadřízeného, (které byly sepsány a založeny do spisu), aby již dále neprojednávala danou věc, jelikož nelze s panem JUDr. Tošnerem z důvodu jeho arogantního chování a vytrhování věci z kontextu dále jednat.

Výše uvedená úřednice dále prohlásila, že nemá takový poměr k věci a k účastníkům řízení, popřípadě jejich zástupcům, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti, není ve věci účastníkem řízení ani nemá v řízení věci žádný majetkový ani osobní zájem a takový zájem nemá ani osoba jí blízká. K účastníkům řízení nemá žádný příbuzenský vztah a ani nemá k účastníkům zjevně přátelský ani nepřátelský vztah. Není v projednávané věci pracovně podřízenou žádnému účastníkovi ani jeho zástupci. V průběhu dosavadního řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zásad objektivit, nezávislosti a rovnosti účastníkům řízení. Na ústním jednání dala možnost všem účastníkům řízení k tomu, aby mohli hájit svá práva, veškeré připomínky zapsala do protokolu. Nadřízený pracovník určil nového odpovědného pracovníka k pokračování řízení. Tento pracovník obdržel celý spis a dále pokračoval v řízení.

OVSS I MŽP podtrhuje, že o případném vyloučení pracovníka měl kompetenci rozhodnout podle § 12 a odst. 1 § 11 správního řádu nejbližší nadřízený vedoucí, jemuž byly námitky k osobě Ing. Marie Stáňové oznámeny. Protože k vyloučení rozhodnutím nedošlo, nelze úspěšně tvrdit, že bylo ústní jednání dokončeno pracovníci, vyloučenou v smyslu správního řádu. Předání dalších kroků řízení jinému pracovníkovi, ke kterému skutečně došlo, neznamenal vyloučení Ing. Marie Stáňové ve smyslu § 12 s.ř., pouze jiný administrativní krok, který nadřízený Ing. Marie Stáňové učinil v rámci svých pravomocí pro snazší průběh řízení.

Obsah protokolu a následných kroků řízení dokládá nestrannost Ing. Marie Stáňové, resp. postupu krajského úřadu. Odvolatel svou námitku nedokládá poukazem na konkrétní body ústního jednání, ve kterých by byl krácen na svých právech ani na to, že by mu nebylo umožněno uvést do protokolu vše, co měl na mysli. Stejně tak odvolatel nevytýká obdobné pochybení dalšímu průběhu řízení. OVSS I MŽP rovněž v dokladech řízení takového pochybení nenalezl.

Jinou otázkou ale je, zda mělo být o vyloučení rozhodováno, resp. zda bylo námitkou JUDr. Tošnera zahájeno řízení o vyloučení pracovníka podle § 10 správního řádu. JUDr. Tošner uvedl do protokolu z příslušného ústního projednání věci požadavek, „aby bylo rozhodnuto o tom, zda paní Ing. Marie Stáňová se bude dále podílet na projednávání a rozhodování v této věci“. Jako důvod uvedl „negativní postoj“ pracovnice úřadu ke sdružení, resp. k jeho zástupci. Tento postoj zástupce sdružení popsal v protokolu ve čtyřech bodech (výtku úřednice, že se zástupce sdružení „hrabal“ ve spisu, sdělení úřednice, že žadateli poradí, ať uplatní škodu u sdružení, pokud mu kvůli neoprávněným námitkám vznikne škoda, výtku úřednice, že cílem sdružení je zavření Vesety a že opakuje tytéž námitky a konstatování úřednice, že se jedná o námitku již zamítnutou soudem). OVSS I MŽP se po zvážení věci přiklonil k tomu, že požadavek zástupce sdružení bylo třeba brát jako podnět k zahájení řízení o vyloučení pracovníka ve podle § 10 správního řádu. Zda bylo tvrzení o negativním postoji pracovnice k právnímu zástupci odvolatele relevantní či ne, měl rozhodnout nadřízený Ing. Marie

Stáňové. Pokud by byl podnět zamítnut rozhodnutím podle § 12 správního řádu, bylo i tak v pravomoci nadřízeného předat řízení jinému úředníkovi. Pochybením KÚSK ale je, že rozhodováno nebylo. Řízení nebylo dokončeno. OVSS I MŽP námitku odvolatele o vedení řízení vyloučeným pracovníkem nepřijímá, ale musí konstatovat porušení § 12 správního řádu krajským úřadem. (OVSS I MŽP se tím nevyjadřuje k otázce, zda námitky vůči úřednici, vedené JUDr. Tošnerem v protokolu z ústního projednání žádosti, byly dostatečným důvodem k jejímu vyloučení z řízení).

Na ústním jednání bylo stanovisko MŽP přečteno. Přítomní se k němu nevyjádřili.

Bod 2. a 5. odvolání: Je napadáno nevyřešení vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace a nestanovení příslušných limitů. Odvolatel namítá, že krajský úřad se „rozhodl v zásadě příliš nerespektovat rozsudek soudu v dané věci“ a opět nestanovil emisní limity pro vypouštění odpadních vod.

OVSS I MŽP konstatuje, že soud nedospěl k jednoznačnému názoru, že je předmětné limity třeba stanovit, řekl pouze, že „...pokud dospěl správní orgán k závěru, že není oprávněn uvedené limity stanovit, bylo třeba, aby uvedené stanovisko podrobným způsobem odůvodnil...“. Pouhé sdělení v odůvodnění rozhodnutí, že žádost o integrované povolení ani stanoviska zúčastněných subjektů nedoložila vypouštění zvláště nebezpečných látek ze zařízení, pokládá soud za závěr nepřezkoumatelný. Podle rozsudku „...Povodí Vltavy ve svém vyjádření tuto okolnost navodilo a rovněž prvostupňové rozhodnutí se k této otázce vyjádřilo. Nelze proto k odvolání žalobce celou záležitost uzavřít pouze s tím, že otázka emisních limitů nebyla v řízení vůbec nastolena...“. Proto OVSS I MŽP na základě citovaného rozsudku požadoval, aby v opakovaném řízení byly získány pro řešení problému patřičné důkazy. OVSS I MŽP použil v rozhodnutí o odvolání na základě rozsudku slova (str. 4, 5) „Podle našeho právního názoru je tedy třeba v dalším řízení dokladovat, zda takové látky jsou do kanalizace ze zařízení vypouštěny a podle toho rozhodnout. Nelze se nadále spokojit s konstatováním, že tyto látky nebyly doloženy“. KÚSK ale otázku požadovaným způsobem před rozhodnutím ve věci neřešil a spokojil se pouze s budoucím monitoringem odpadních vod, který uložil v rozhodnutí. Odvolací orgán proto rozhodnutí ruší a věc vrací k novému pojednání a rozhodnutí pro porušení odst. 3 § 59 správního řádu, protože nebyl respektován jeho právní názor. Úřad rovněž nerozhodnul s úplnou znalostí věci a porušil tak ustanovení odst. 3 § 4 správního řádu. Poté, co skutečně budou v potřebné míře známy látky, které případně do cizí kanalizace ze zařízení v současnosti odtékají a v budoucnu tomu bude obdobně, bude třeba řešit otázku, zda stanovit integrovaným povolením limity vypouštění odpadních vod do této kanalizace. Když půjde o zvláště nebezpečné látky, definované přílohou č. 1 k vodnímu zákonu (zák. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů), požaduje se povolení k vypouštění odpadních vod do kanalizace v souladu s § 16 odst. 1 vodního zákona. Podle ustanovení 126 odst. 5 vodního zákona je zmocněn rozhodovat úřad, vydávající integrované

povolení.

Platí rovněž, jak poukazuje odvolatel, že podle odst. 3 § 18 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů, že odpadní vody, které k dodržení nejvyšší míry znečištění podle kanalizačního řádu vyžadují předchozí čištění, mohou být vypouštěny do kanalizace jen s povolením vodoprávního úřadu. Vodoprávní úřad může povolení udělit jen tehdy, bude-li zajištěno vyčištění těchto vod na míru znečištění odpovídající kanalizačního řádu. Podle ustanovení odst. 8 § 39 zákona o vodovodech a kanalizacích „Povolení vodoprávního úřadu k vypouštění odpadních vod, která se vydávají podle § 18 odst. 3 se nevydají podle tohoto zákona, pokud je jejich vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci...“. Znamená to opět, že je třeba důkazy doložit zda dotčené zařízení v současnosti vypouštění či nevypouští odpadní vody, které k dodržení nejvyšší míry znečištění podle kanalizačního řádu vyžadují předchozí čištění a zda v budoucnu tomu bude obdobně. Teprve podle těchto důkazů je možno rozhodnout. Vzhledem k tomu, že byly vody z výroby neutralizovány, půjde zřejmě o tento případ.

Pokud jde o požadavek odvolatele stanovit limity pro látky uvedené v příloze č. 2 zákona o integrované prevenci na základě odst. 1 § 14 zákona o integrované prevenci, jde o problém výkladu první věty onoho ustanovení: „Úřad stanoví emisní limity pro znečišťující látky uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu, pokud jsou ze zařízení vypouštěny, a další emisní limity, které se stanovují na základě jiných právních předpisů“. Odvolatel tvrdí, že toto ustanovení zmocňuje úřad stanovit emisní limity i mimo rámec zákona o vodách a zákona o vodovodech a kanalizacích (viz předchozí odstavce). Zákon o integrované prevenci je koncipován tak, že shrnuje povinnosti ze složkových předpisů, chránících životní prostředí a vybrané postupy z nich nahrazuje. Týká se to i již zmíněných limitů vypouštění odpadních vod podle vodního zákona a zákona o vodovodech a kanalizacích. Možnost stanovit další limity nad rámec postupů, vyvinutých těmito zákony, jak požaduje odvolatel, je předmětem sporu. Soud bohužel k této otázce nezaujal stanovisko. Látky podle přílohy č. 2 k zákonu o integrované prevenci jsou většinou zvláště nebezpečnými látkami podle vodního zákona, tedy látkami výslovně regulovanými zákonem o integrované prevenci podle odst. 5 § 126 vodního zákona a odst. 1 § 16 téhož zákona. Pokud ostatní z těchto látek potřebují předčištění, musí mít výše popsané povolení k vypouštění do kanalizace podle zákona o vodovodech a kanalizacích (vydává se rovněž integrovaným povolením podle odst. 8 § 39 zákona o vodovodech a kanalizacích). Pokud ovšem předchozí čištění nepotřebují, vyvstává zmíněný problém výkladu první věty ustanovení odst. 1 § 14 zákona o integrované prevenci. Podle mínění OVSS I MŽP zákon o integrované prevenci obsahuje procesní ustanovení, která umožňují shrnout povolení podle složkových zákonů do jednoho správního řízení. Hmotně právní ustanovení pro tento proces poskytují ony složkové zákony. Proto by první věta odst. 1 § 14

zákona o integrované prevenci představovala vybočení mimo postupy vodního zákona a zákona o vodovodech a kanalizacích, přitom posláním integrovaného povolení je podle ustanovení odst. 2 písm. h) zákona o integrované prevenci stanovit podmínky k provozu zařízení, včetně provozu činností přímo spojených s provozem zařízení v místě a které namísto rozhodnutí, stanovisek, vyjádření a souhlasů vydávaných podle zvláštních právních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví a v oblasti zemědělství.

OVSS I MŽP otázku konzultoval na více místech a posléze dospěl k názoru, že musí sjednotit své stanovisko s postojem legislativního odboru MŽP. OVSS I MŽP tedy uznává, že je třeba povolit vypouštění odpadních vod pro znečišťující látky uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu, pokud jsou ze zařízení vypouštěny, a to i mimo postupy na základě jiných právních předpisů.

Na praktické úrovni sporný bod povolení vypouštění odpadních vod do kanalizace bude pravděpodobně vyřešen výše popsaným postupem podle odst. 3 § 18, resp. podle odst. 8 §39 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích, pokud se potvrdí, že jsou ze zařízení do kanalizace nadále vypouštěny odpadní vody předčištěny na neutralizační stanici. V úvahu připadá i postup podle odst. 1 § 16 o vodách. V této souvislosti zdůrazňujeme, že je třeba doložit nezbytné údaje o všech používaných látkách ve smyslu vyjádření Agentury integrované prevence.

Provozovatel na ústním jednání doložil doplnění žádosti, kde uvádí, že nevypouští do kanalizace zvlášť nebezpečné látky dle vodního zákona. V doplněné žádosti jsou uvedené emisní limity na vypouštění odpadních vod z provozu zařízení. Zmiňovaná neutralizační stanice byla využívána jako koncový stupeň pro mytí vratných skleněných lahví (odstraňování etiket, vymývání vnitřků lahví). Vzhledem k tomu, že v současné době je prováděno pouze stáčení do nevratných PET lahví vyráběných z předforem, neutralizační stanice není v provozu.

Bod 3. odvolání: Sdružení nadále vznáší námitky ohledně hlukové zátěže z nákladní automobilové dopravy mimo areál zařízení, která souvisí s jeho provozem. Sdružení namítá, že je neřešena hluková zátěž u bytových domů a u obslužných tras.

Se způsobem řešení otázky hluku souhlasila Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (č.j. 5767-215/2004/KI/ ze dne 13.8.2004), v odvolacím řízení Ministerstvo zdravotnictví (č.j. HEM-301-14.02.05/6470 ze dne 21.2.2005), odborně způsobilá osoba (OZO) atd. Uložením měření hlukové zátěže je respektováno hodnocení vlivů na životní prostředí EIA. Sdružení napadá i vyjádření KHS (formulaci KHS o měření hluku ve venkovním prostředí napadá sdružení tím, že nebylo provedeno měření v okolí přepravních tras, pouze na hranici pozemku zařízení). OVSS I MŽP může sice vyslovit názor, podle kterého toto měření odpovídá požadavkům zákona, který reguluje pouze provoz zařízení v mezích jeho areálu, nicméně rozhodující je, že není v kompetenci KÚSK ani MŽP posuzovat stanovisko KHS.

Podle odst. 5 § 13 zákona o integrované prevenci je úřad povinen do integrovaného povolení zahrnout podmínky uvedené ve vyjádření (stanovisku) příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, které se dotýkají zájmů chráněných podle zákona o ochraně veřejného zdraví. OVSS I MŽP se proto dále nezabývají ostatními výtky vůči způsobu a době měření hlukové zátěže.

Právním jádrem sporu je, že podle správních orgánů, na rozdíl od názoru sdružení, otázku hluku způsobeného nákladní dopravou v obci včetně dopravy vyvolané činností zařízení, nelze řešit integrovaným povolením tohoto zařízení. Zákon o integrované prevenci vztahuje podmínky činnosti zařízení pouze k zařízení samotnému. Emisní limity stanoví mez škodlivých vlivů na hranici zařízení. Podle § 2 odst. d) zákona o integrované prevenci je emisním limitem nejvýše přípustné množství znečišťující látky, vibrací, hluku, tepla nebo jiných forem neionizujícího záření, které lze vypustit do životního prostředí ze zařízení... Obdobně § 14 v odstavci 1 říká, že úřad stanoví emisní limity pro znečišťující látky uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu, pokud jsou ze zařízení vypouštěny a další emisní limity, které se stanovují na základě jiných právních předpisů. Podle odst. 2 emisní limity pro látky, vibrace, hluk, teplo nebo jiné formy neionizujícího záření se vztahují obvykle k místu, kde emise vycházejí ze zařízení. V tomto smyslu je třeba vykládat i ustanovení § 13 odst. 3 písm. d), podle kterého povolení obsahuje též podmínky provozu zařízení a s ním přímo spojených činností, dále postupy a opatření zabezpečující plnění těchto podmínek (dále jen „závazné podmínky provozu“).

Protože byla definice přímo spojených činností v zákonu o integrované prevenci nejasná, byla od 31.5.2006 novelou zákona č. 222/2006 Sb. upravena v odst. a) § 2 tohoto zákona takto (odvolání je datováno dnem 21.6.2007): zařízením je stacionární technická jednotka, ve které probíhá jedna či více průmyslových činností uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu, a jakékoli další s tím přímo spojené činnosti, které po technické stránce souvisejí s průmyslovými činnostmi uvedenými v příloze č.1 k tomuto zákonu probíhajícími v dotčeném místě a mohly by ovlivnit emise a znečištění, nejde-li o stacionární technickou jednotku používanou k výzkumu, vývoji a zkoušení nových výrobků a procesů; za zařízení se považuje i stacionární technická jednotka neuvedená v příloze č. 1 k tomuto zákonu, jestliže provozovatele zařízení pro ni požádá o vydání integrovaného povolení,... Jak patrně, přímo spojené činnosti jsou zákonem zahrnuty do zařízení. K zařízení má žadatel o integrované povolení příslušná práva a je tedy také schopen plnit povinnosti se zařízením spojené, což může být mimo areál zařízení sporné.

Bod 5.1.3 kapitoly 5. „popis zařízení a s ním přímo spojených činností“ přílohy vyhlášky č. 554/2000 Sb. kterou se stanoví vzor žádosti o vydání integrovaného povolení, sice pojem přímo spojené činnosti nevysvětluje, ale jejím předmětem je vazba činnosti na části zařízení (technické nebo technologické jednotky; soubory těchto jednotek). Ukazuje to na technickou, tedy i polohovou spojitost s částmi zařízení. Podle § 2 odst. h) zákona se integrované povolení týká provozu zařízení v místě..., tedy ne kdekoli. Výklad odvolatele, který přímo spojenou

činnost ve smyslu zákona o integrované prevenci rozšiřuje mimo areál zařízení by znamenal, že každá činnost, která bezprostředně nutně předchází či navazuje na činnost zařízení má být integrovaným povolením regulována, což by mohlo vést k absurdním požadavkům regulovat také činnost nepředvídatelného množství jiných právních subjektů v předem neodhadnutelném prostoru (transkontinentální doprava apod.).

Je pravdou, že bod 5.5 kapitoly 5 vyhlášky č. 554/2002 Sb. se nazývá „Doprava související s přípravou a s provozem zařízení“. Poukazuje na to odvolatel na str. 5 odvolání a dovozuje z toho, že zákon předpokládá dva rozdílné druhy přímo spojených činností“, jeden ve smyslu bodu 5.1.3 kapitoly 5. „popis zařízení a s ním přímo spojených činností“ přílohy vyhlášky č. 554/2002 Sb., který je zahrnut přímo do pojmu zařízení (Na jiném místě ale odvolání tvrdí, že právní názor OVSSI MŽP je logicky sporný, neboť činnost probíhající v zařízení je provozem zařízení, nikoliv činností se zařízením spojená). Druhý druh přímo spojených činností podle odvolatele uvádí zákon v § 13 odst. 3 písm. d) zákona o integrované prevenci a je jím např. vnější doprava související s provozem zařízení – viz bod 5.5 citované přílohy. OVSSI I MŽP musí uznat, že definice přímo spojených činností v zákoně a souvisejících předpisech je neuspokojivá, nicméně je třeba trvat na tom, že dotčený pojem je nutno vykládat především ze zákona, vyhláška č. 554/2002 Sb. představuje pouze vzor žádosti o vydání integrovaného povolení, rozsah a způsob jejího vyplnění. Integrované povolení jako individuální správní akt ukládá povinnosti pouze žadateli (ne firmám, které mohou provozovat vnější dopravu) a může požadovat pouze to, co je v dosahu jeho práv, která se vztahují jen k přesně vymezenému areálu zařízení. Zařízení nemůže zaujímat nedefinovatelný prostor, protože pak by bylo rozhodnutí nepřezkoumatelné (připomínáme, že emisní limity omezují emise, vztahované k zařízení odst. c) § 2 zákona o integrované prevenci).

Řešení otázek spojených se silniční dopravou je věcí správního procesu spojeného se stavbou komunikací, stanovením podmínek jejich uvedení do trvalého provozu atd. podle příslušných předpisů. Problém, který je obsahem námitky, má být principiálně vyřešen, když se rozhoduje o samostatné existenci zařízení v daném místě územním řízením. V procesu integrované prevence je možno, jak již bylo řečeno, pouze stanovit limity emisí, které vycházejí ze zařízení a podmínky činnosti samotného zařízení. Poměry vně zařízení lze ovlivnit pouze zprostředkovaně a částečně regulací činnosti zařízení v jeho areálu. Námitku nelze přijmout.

Podotýkáme ještě, že soud se otázkou hluku konkrétně nezabýval.

Na ústním jednání JUDr. Tošner za Ekologické občanské sdružení obce Braškov prohlásil, že nesouhlasí s rozhodnutím MŽP a na námitce dále trvá. Vzhledem k tomu, že byl vydán nový předpis, sdružení žádá v novém projednání brát ohled na zmíněný předpis.

JUDr. Tošner měl zřejmě při připomínce nového předpisu na mysli nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Toto nařízení je účinné od 1. června 2006. Proto při vydávání rozhodnutí č.j. 90729/3501/2005/OŽP již krajský úřad vycházel při rozhodování z tohoto předpisu. Krajský úřad souhlasí s MŽP a námitce

Ekologického sdružení obce Braškov nevyhovuje.

Bod 4. odvolání: Namítá se rozpor s § 13 zákona o integrované prevenci, s jeho ustanoveními o opatřeních a podmínkách provozu zařízení. Důvodem má být absence opatření pro hospodárné využívání surovin a energie, pro podporu využití alternativních zdrojů a zvyšování účinnosti využití energií, opatření pro úsporu a zlepšení využití surovin a vody atd. Dále je rozhodnutí vč. Souboru TPP a TOO vytykána absence podmínek k předcházení vzniku emisí a odpadu a k jejich omezení. Poukazuje se na nepřítomnost programu minimalizace odpadů. Řada podmínek je údajně nekonkrétní, či vyplývají z obecně závazných předpisů. Nejsou stanoveny řádné podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka, zvířat a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, lesa, podzemních a povrchových vod, přírody a krajiny, podmínka stanovená u vod patří k monitoringu, podmínky ve věci odpadů patří do části C.

OVSS I MŽP musí zopakovat, co již uvedl ve svém předchozím rozhodnutí v této věci: Zákon o integrované prevenci v § 13 odst. 4 požaduje stanovit obsáhlý výčet podmínek a opomenul říci jednoznačně, že je třeba zohlednit pouze ty, které v daném případě mají nezastupitelný význam. Ne vždy lze nalézt v praxi v daném zařízení racionální věcný protějšek bodů výčtu v § 13 odst. 4, a to zvláště proto, že jde o BAT techniky, zařízení tedy již díky své technologické pokročilosti splňuje většinu předpokladů. Složkové předpisy jsou mnohdy dopracovány do takového detailu, že nad jejich rámec nelze v konkrétním případě další rozumnou podmínku nalézt. Snaha nějaké podmínky stanovit přiměje žadatele nezřídka k bezobsažným návrhům. Úřad, vydávající integrované povolení mívá tendenci v rozhodnutí doplnit alespoň povinnosti, které jsou přímo stanoveny obecně závazným předpisem, což je nepřijatelné. Nebylo by efektivní dogmaticky lpět na tom, že u každého z bodů vzoru žádosti musí nutně existovat nikoliv bezvýznamné opatření.

Rozsudek 11Ca218/2005-37 ze dne 30.5.2006 ve shrnutí v předposledním odstavci odůvodnění na str. 8 požaduje, aby správní rozhodnutí obsahovalo všechny zákonné náležitosti popř. podrobné zdůvodnění, proč některé z ukazatelů nelze popř. není třeba v rozhodnutí stanovit“. I zde tedy platí, že v principu nebyl rozsudkem zpochybněn náš náhled, podle kterého ne vždy lze nalézt v praxi v daném zařízení racionální věcný protějšek bodů výčtu v §13 odst. 4, a to zvláště proto, že jde o BAT techniky, zařízení tedy již díky své technologické pokročilosti splňuje většinu předpokladů.

Podstatou požadavků soudu na další postup správních orgánů v posledním odstavci str. 6 rozsudku a v prvním odst. na str. 7 je názor, že „je proto nezbytné, aby z každého vydaného rozhodnutí bylo zřejmé, z jakého konkrétního důvodu to které opatření případně nebylo ve výroku stanoveno ...“ a „...To však na druhé straně neznamená, že všechna integrovaná povolení musí obligatorně obsahovat např. opatření k účinnějšímu využití a úsporám energie...“

Soud tedy nevytýkal integrovanému povolení automaticky absenci určitých podmínek, ale její nedostatečné zdůvodnění. Stejně pochybení ale KÚSK zopakoval i následném rozhodnutí, což vzhledem k citovanému rozsudku soudu je třeba pokládat za porušení §1 3 odst. 4 zákona o integrované prevenci.

Nezbývá než uznat, že např. podmínky C.3 a C.4, týkající se odpadů jsou citacemi z obecně závazných předpisů. Stejně tak je pravdou, že v rozhodnutí chybí podmínky ve smyslu námitek odvolatele a to bez jakéhokoliv zdůvodnění.

Je třeba trvat na tom, že v dalším řízení je nutné opatření stanovit zcela konkrétně, ne odkazem na obecně závazné předpisy. Popřípadě je nevyhnutelné podrobně dokladovat a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti vysvětlit, proč dané opatření nebylo efektivní stanovit. Z předchozího průběhu řízení o integrovaném povolení je nade vší pochybnost zřejmé, že pro žadatele není jiná cesta, než vyvinout maximální úsilí konkrétní a relevantní podmínky jako doplnění podkladů řízení navrhnout, nebo rozumně nezpochybnitelným způsobem vysvětlit, proč podmínky navrhnout nemá smysl.

Provozovatel na ústním jednání uvedl, že v doplnění žádosti je nově porovnán provoz s BAT a jsou uvedeny nové návrhy podmínek. Další připomínky ke stanovisku MŽP nebyly vzneseny.

Krajský úřad do rozhodnutí zahrnul nové návrhy podmínek provozu do rozhodnutí.

Bod 6. odvolání:

Námítka směřuje proti způsobu, jakým bylo stručné shrnutí údajů zveřejněno a tvrdí, že nebylo umístěno na portálu veřejné správy. Potřebné údaje byly zveřejněny na internetových stránkách MŽP. Podle odst. r) § 2 zákona č. 365/2000 Sb. o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů ve znění předpisů, platných v době zveřejnění stručného shrnutí údajů, je portálem veřejné správy informační systém vytvořený a provozovaný se záměrem usnadnit veřejnosti dálkový přístup k pro ni potřebným informacím z veřejné správy a komunikaci i sní. Těto formulaci plně odpovídají svým charakterem také webové stránky krajského úřadu. Odvolatel vznesl obdobnou námitku již v předchozím případě s tím rozdílem, že napadal takovéto zveřejnění žádosti u předchozího napadeného rozhodnutí. Soud jeho argumentaci m.j. s poukazem na ustanovení odst. r) §2 zákona č. 365/2000 Sb. nepřijal. Námitku OVSS I MŽP zamítá.

Ekologické sdružení na ústním jednání podotklo, že stránky KÚ Středočeského kraje nejsou dostatečné podle legislativy.

Krajská úřad k tomu jen podotýká, že soud i MŽP zkonstatovali dostatečnost webových stránek krajského úřadu.

Na jednání bylo přečteno vyjádření Ekologického občanského sdružení obce Braškov. Nikdo s přítomných se k požadavkům Ekologického sdružení nevyjádřil.

Vyjádření Ekologického občanského sdružení obce Braškov ze dne 14.3.2008:

V řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení „Výroba nealkoholických nápojů, vody a sirupů“ společnosti VESETA spol. s r.o. na pozemcích v k.ú. Braškov, podává Ekologické občanské sdružení obce Braškov (dále též jen „Sdružení“) tyto námitky:

1. Dle zákona č. 76/2002 Sb. musí krajský úřad stanovit emisní limity pro vody vypouštěné ze zařízení a podmínky s tímto spojené. Tato povinnost je mu přitom uložena hned dvěmi ustanoveními tohoto zákona:

a) Podle §14 tohoto zákona musí být stanoveny emisní limity pro znečišťující látky stanovené v příloze zákona. Vzhledem k tomuto je nutno stanovit limity týkající se nakládání s vodami – zejm. limity pro vypouštění odpadních vod – a podmínky s tím související.

Sdružení je nuceno úvodem připomenout, že smyslem a účelem zákona č. 76/2002 Sb. je dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku (§1 odst. 1 tohoto zákona), a to za stanovení specifických a přísnějších podmínek provozu konkrétního zařízení (zvláště emisních limitů), které jdou nad rámec složkových zákonů (složkové zákony jsou pouze minimálním standardem, pod který nelze při stanovování podmínek provozu klesnout a který je naopak základem pro stanovení specifických limitů vycházejících z nejlepších dostupných technologií, technických charakteristik zařízení a místních podmínek; §14 odst. 3 tohoto zákona). K tomu Sdružení odkazuje též na směrnici rady 96/61EC (zejména preambuli bod 1,13,15,17 ad.), která má navíc přednost před právem národním; jak žalovaný, tak soud mají povinnost eurokonformního výkladu národních norem, popř. dokonce neaplikovat vnitrostátní předpisy, jejichž použití by mohlo ohrozit účinné prosazování komunitárního práva.

Jak je uvedeno výše, dle § 14 odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb. úřad stanoví emisní limity pro znečišťující látky uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu, pokud jsou ze zařízení vypouštěny, a další emisní limity, které se stanovují na základě jiných právních předpisů, tedy úřad je povinen stanovit emisní limity i pro látky, pro něž to není stanoveno zvláštním právním předpisem, jsou-li uvedeny v příloze č. 2 tohoto zákona (nejedná se tedy pouze o nahrazení složkových povolení).

Vzhledem k uvedenému je tedy zcela mimoběžná argumentace správního orgánu odkazem na řešení této problematiky v rámci § 18 zákona č. 274/2001 Sb.) – k tomuto viz dále bod b). Zcela nerozhodné je i stanovisko správce povodí, neboť povinnost stanovit emisní limity je zákonem stanovena orgánu vydávajícím integrované povolení, na čemž nemůže nic změnit vyjádření kohokoli (účastníka řízení, jiné osoby, dotčeného orgánu, MŽP apod.)

*Sdružení uvádí, že je nerozhodné, zda jsou látky vypouštěny do vodního toku, pudy či do kanalizace, jak vyplývá z § 16 zákona č. 254/2001 Sb., kde je uvedeno, že „v případě výpustí odpadních vod **do kanalizace** úřad při určování emisního limitu*

příslušného zařízení ...“. Zákon tedy nečiní rozdíly mezi tím, zda budou odpadní vody vypouštěny do vod povrchových či do kanalizace, podstatný je výstup ze zařízení, a výslovně upravuje případ, kdy jsou odpadní vody vypouštěny do kanalizace (a počítá s tím, že i v tomto případě samozřejmě limity stanoveny budou).

Uvedené je potvrzeno i rozhodnutí soudu, který ve svém rozsudku v dané věci uvedl, že „je nepochybné, že úřad, který je místně příslušný k vydání integrovaného povolením, má povinnost se v rámci vlastní pravomoci otázkou, zda je třeba emisní limity i pro vypouštění odpadních vod, ať již do kanalizace, či do povrchových či podzemních vod, zabývat“.

Vzhledem k tomu, že v povolovaném zařízení (jak vyplývá i z vyjádření AIP a Povodí Vltavy) je nakládáno s látkami uvedenými v příloze č. 2 k zákonu č. 76/2002 Sb. – např. látky narušující kyslíkovou bilanci, fosforečnany, dusičnany ad. – a jsou vypouštěny do veřejné kanalizace, není možné dle výše uvedených ustanovení tohoto zákona integrované povolení vydat bez toho, aniž by byly stanoveny emisní limity týkající se těchto látek a podmínky s tím související. Kdyby úřad toto zcela opominul a vydal povolení bez toho, aniž by otázka limitů pro nakládání s vodami byla řešena, jednalo by se o hrubé porušení zákona o integrované prevenci.

Provozovatel předložil na ústním jednání doplnění žádosti. V doplnění je uveden návrh emisních limitů pro vypouštění odpadních vod do kanalizace. Návrh plní požadavky kanalizačního řádu a navíc řeší měření dusíku a fosforu. Tyto látky jako dusičnany a fosforečnany přispívají k eutrofizaci a jsou vyjmenovány v příloze č. 2 zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci. Navíc si provozovatel navrhl měření emisí z odlučovače ropných látek. Jiné látky podléhající měření emisních limitů dle přílohy č. 2 zákona 76/2002 Sb. se ze zařízení nevypouštějí. Povodí Vltavy, státní podnik se k návrhu vyjádřil kladně. Krajský úřad na základě těchto skutečností zahrnul návrh do závazných podmínek rozhodnutí.

Krajský úřad musí připomenout, že zařízení je dle vyjádření OZO v souladu s BAT, proto navržené podmínky jsou dostačující. Dále by krajský úřad chtěl podotknout, že směrnice nemá přednost před právem národním. Ze smlouvy o Evropské unii vyplývá, že směrnice je normativní akt práva ES/EU zavazující k dosažení určitého výsledku během určité doby, přičemž formy a prostředky, jimiž má být tohoto cíle dosaženo, ponechává ve vnitrostátní kompetenci; je závazná jen pro ty členské státy, jimž je určena, a na rozdíl od nařízení musí být do práva příslušného členského státu implementována.

§16 zákona č. 254/2001 Sb. upravuje podmínky, za jakých se vydá povolení k vypouštění odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečných závadných látek do kanalizace. K tomu ale v zařízení nedochází. Zákon proto rozlišuje, zda jsou vypouštěny odpadní vody do kanalizace nebo do povrchových či podzemních vod. Rozlišuje, zda jde o odpadní vody bez nebezpečných látek, nebo zda jsou vypouštěny vody s obsahem nebezpečných látek nebo dokonce zvlášť nebezpečných závadných látek. Pro vypouštění odpadních vod do

povrchových či podzemních vod se vydává povolení s jinými podmínkami než pro vypouštění nebezpečných závadných látek do kanalizace.

- b) Podle § 13 odst. 6 zákona č. 76/2002 Sb. musí závazné podmínky provozu uložené úřadem vždy zahrnovat podmínky, postupy a opatření, které by jinak byly stanoveny na základě zvláštních právních předpisů, podle kterých by byla vydána rozhodnutí, stanoviska, vyjádření a souhlasy, které se nahrazují integrovaným povolením.*

*Podle § 18 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb. odpadní vody, které překračují nejvyšší míry znečištění stanovené kanalizačním řádem, vyžadují předchozí čištění a do kanalizace mohou být vypouštěny jen s povolením vodoprávního úřadu. K vyjádření Povodí Vltavy krajský úřad ve svém předchozím rozhodnutí uvedl, že vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace je v kompetenci vodoprávního úřadu; dále potom v rozhodnutí uvádí, že rozhodnutí dle § 18 zákona č. 274/2001 Sb. integrované povolení nenahrazuje. Toto je však hrubě nesprávné. Z jakého důvodu krajský úřad neaplikoval § 39 odst. 8 tohoto zákona, podle kterého se **právě povolení k vypouštění odpadních vod dle § 18 odst. 3 nahrazují postupem v řízení o vydání integrovaného povolení**, není Sdružení zřejmé.*

Dle protokolů č. 059/02/VES/1 a č. 175/03/VES/1 vyplývá, že při měření provedených v roce 2002 a 2003 došlo k překročení maximálních limitů stanovených Kanalizačním řádem obce Kyšice (v mg/l), a to pro BSK₅ (naměřeno 20 725, limit 20 000), CHSK (naměřeno 17850, limit 15 000) a P_{celk} (naměřeno 20,2 a 20,1, limit 15).

Jak je uvedeno výše, podle § 18 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb. pak odpadní vody, které překračují nejvyšší míry znečištění stanovené kanalizačním řádem, vyžadují předchozí čištění a do kanalizace mohou být vypouštěny jen s povolením vodoprávního úřadu. Toto předchozí čištění musí být v integrovaném povolení zajištěno. Dokud toto předchozí čištění nebude v povolení zajištěno, nelze zákonné integrované povolení vydat.

K vyjádření správce povodí sp. zn. 5908/2004/343/Šn Sdružení uvádí, že bylo vydáno dne 11.8.2004, přičemž jeho platnost byla omezena na dva roky od jeho vydání. Platnost tohoto vyjádření tak vypršela již v srpnu 2006. Z uvedeného vyplývá, že pro potřeby v současné době probíhajícího řízení je třeba získat vyjádření nové, které bude adekvátně reagovat na aktuální stav řízení.

Sdružení dále pro úplnost uvádí, že kanalizační řád obce Kyšice navíc není v souladu s přílohou č. 15 vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., neboť značně překračuje koncentrační limity pro vypouštěné průmyslové odpadní vody do kanalizace. Tyto koncentrační limity mohou být sice vlastníkem kanalizace zvýšeny, ale pouze na omezenou dobu. Konkrétně je překročen koncentrační limit pro ukazatel

BSK5, CHSKCr, NL, NNH4+, Ncelk. a Pcelk. Kanalizační řád byl vydán dle již neplatných předpisů a není tak zajištěno, že odpovídá platným právním předpisům.

Lze tak shrnout, že v případě neřešení všech otázek souvisejících s nakládáním s vodami v daném zařízení, tj. zejména nestanovení emisních limitů pro znečišťující látky v odpadních vodách, by se jednalo o závažnou vadu vydaného integrovaného povolení, která by zcela popírala jak dikci, tak i samotný smysl i účel integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. i směrnice rady 96/61/EC („... příslušný úřad či úřady vydají nebo pozmění povolení pouze tehdy, budou-li přijata opatření k integrované ochraně životního prostředí pro ovzduší, vody a půdy jako celek...“).

V doplnění žádosti o integrované povolení byly navrženy nové emisní limity, které jsou v souladu s novým provozním řádem. Pokud následná měření ukážou, že jsou tyto limity překračovány, bude krajský úřad dále postupovat dle zákona.

Na základě doplnění žádosti bylo krajskému úřadu doručeno nové vyjádření správce povodí, které je datované k 29.5.2008. Toto vyjádření je tedy platné.

Schvalování kanalizačního řádu nespadá do kompetence krajského úřadu v rámci integrovaného povolení. Krajský úřad může jen upravit vypouštění odpadních vod do kanalizace pro zařízení spadající pod zákon 76/2002 Sb. Nelze zasahovat do kompetence jiných vodoprávních úřadů.

2. *Sdružení požaduje doplnit žádost o vlivy způsobené nákladní dopravou vyvolanou provozem zařízení a zahrnout do integrovaného povolení podmínky k omezení negativních vlivů (hluk, emise, vibrace, prašnost ad.) této dopravy (žadatelem navrhovaná podmínka uvedená v bodě 8.7. žádosti je zcela nedostatečná) – viz § 13 odst. 3 písm. d) zákona č. 76/2002 Sb.*

a) *Dle podkladů pro rozhodnutí se množství automobilové dopravy v průběhu 10 pracovních hodin) pohybuje denně v rozsahu 20-60 kamionů, přičemž tyto kamiony se pohybují po místní komunikaci Velká Dobrá – Unhošť. Z uvedeného vyplývá, že pohyb kamionů přes obec činí (při 10 pracovních hodinách) až 6 kamionů za hodinu! Používané místní komunikace přitom prochází přímo středem obce a není naprosto dimenzována pro průjezd kamionové dopravy.*

Podle § 13 odst. 3 písm. d) zákona č. 76/2002 Sb. má integrované povolení obsahovat také podmínky provozu zařízení a sním přímo spojených činností, dále postupy a opatření zabezpečující plnění těchto podmínek. Dopravu spojenou s provozem objektu je pak nutno považovat právě za jednu z činností přímo spojených s provozem zařízení, neboť bez této dopravy by se provoz zařízení stal naprosto nemožným. Z tohoto důvodu je nutné se vlivem nákladní dopravy zabývat i v řízení o udělení integrovaného povolení.

K právnímu názoru vyjádřeném Ministerstvem životního prostředí Sdružení uvádí, že nemá oporu v zákoně č. 76/2002 Sb. ani nerespektuje jeho smysl a účel. Znění § 2 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb. v žádném případě nedává oporu pro názor, že by přímo spojená činnost se děla v zařízení samotném; tento názor je navíc logicky rozporný, neboť činnost probíhající v zařízení je provozem zařízení, nikoli činností se zařízením spojená. Není pravdou, že by Sdružení se domáhalo řešení situace na „všech komunikacích v České republice“ – Sdružení požaduje, aby byla řešena doprava ze zařízení – tam, kde jsou její vlivy prokazatelné (tj. na přístupových komunikacích k zařízení).

*Ohledně odkazu na vyhlášku č. 554/2002 Sb. je nutno uvést, že tam v příloze bod 5.1 uváděné „přímo spojené činnosti“ jsou skutečně činnosti týkající se přímo technických a technologických, avšak ty jsou zahrnuty přímo v pojmu „zařízení“ – viz definice ve směrnici Rady 96/61/ES a v zákonu č. 76/2002 Sb. ve znění zákona č. 222/2006 Sb. Tyto činnosti jsou tedy součástí zařízení, jak je přímo uvedeno v poznámkách k bodu 5.1.3 přílohy vyhlášky č. 554/2002 Sb. (část B) – potom je tedy ovšem nutno též pamatovat i na činnosti ve smyslu § 13 odst. 3 písm. d) zákona č. 76/2002 Sb., kterými je např. **vnější doprava související s provozem zařízení – viz bod 5.5 přílohy vyhlášky č. 554/2002 Sb.***

Vzhledem k uvedenému Sdružení žádá, aby byly předloženy podklady, z nichž budou vlivy dopravy zřejmé – zejména aktuální hluková měření a studie, a aby byly stanoveny příslušné podmínky k zabezpečení ochrany veřejného zdraví a majetku osob.

Krajský úřad zastává stejný názor jako MŽP. Posouzení vlivu dopravy na okolí bylo řešeno ve stanovisku EIA. Krajský úřad v rámci integrované prevence může pouze zahrnout do rozhodnutí podmínky z stanovené ve stanovisku EIA. Během řízení navíc došlo ke změně dalších podmínek a přes Unhošť již kamionová doprava nemůže být vedena.

b) *Sdružení namítá, že neřešena je hluková zátěž u bytových domů u obslužných tras. Sdružení k tomuto uvádí, že intenzita dopravy, kterou je zařízení obsluhováno, navíc stoupá zejména v letních měsících, kdy je zvýšená potřeba větrat objekty určené k bydlení a nelze zvýšený hluk omezit zavřením oken.*

Z hlukové studie zpracované již v srpnu 2001, tj. před více než pěti lety (!), vyplývá nárůst hlukové zátěže mj. u obytné zástavby v obci Braškov. Nehodnocen přitom byl hluk ve vnitřním prostředí. Z této studie je navíc zcela zřejmý podíl dopravy připadající na provoz zařízení.

Ve vyjádření KHS se uvádí, že bylo provedeno měření hlukové situace ve venkovním prostředí. Hluk byl však měřen pouze na hranici pozemku zařízení, nikoli v okolí přepravních tras. Z těchto důvodů nelze zjistit vliv z dopravy vyvolané

provozem zařízení na obytnou zástavbu v obci Kyšice a Braškov.

Vzhledem k tomu, že v Braškově je nákladní doprava ze zařízení vedena v těsné blízkosti bytové zástavby (některé domy jsou vzdáleny pouze 65 cm od komunikace!), je nutno provést vyhodnocení vlivů hluku a vibrací na zdraví občanů a na jejich nemovitosti, včetně návrhu příslušných opatření k jejich zamezení (či minimalizaci). Řádné a aktuální posouzení těchto vlivů, ač bylo několikrát vyžadováno, nebylo dosud provedeno. Stejně tak nebyly stanoveny řádné podmínky v souvislosti s těmito vlivy, včetně příslušných opatření (např. povinnost výměny oken apod.).

Jak již bylo několikrát uvedeno krajským úřadem i MŽP negativní vliv z dopravy po pozemních komunikacích nepatří do působnosti zákona č. 76/2002 Sb. V pravomocech krajského úřadu není zkoumat, zda vyjádření KHS Středočeského kraje je správné. V § 13 odst. 5 zákona o integrované prevenci je uvedeno, že úřad je „povinen do integrovaného povolení zahrnout podmínky uvedené ve vyjádření (stanoviska) příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, které se dotýkají zájmů chráněných podle zákona o ochraně veřejného zdraví.“ V zákoně 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů v § 31 je uvedeno „Pokud při používání, popřípadě provozu zdroje hluku nebo vibrací, s výjimkou letišť, nelze z vážných důvodů hygienické limity dodržet, může osoba zdroj hluku nebo vibrací provozovat jen na základě povolení vydaného na návrh této osoby příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví časově omezené povolení vydá, jestliže osoba prokáže, že hluk nebo vibrace budou omezeny na rozumně dosažitelnou míru. Rozumně dosažitelnou mírou se rozumí poměr mezi náklady na protihluková nebo antivibrační opatření a jejich přínosem ke snížení hlukové nebo vibrační zátěže fyzických osob stanovený i s ohledem na počet fyzických osob exponovaných nadlimitnímu hluku nebo vibracím. Toto povolení se nevydává, pokud je jeho vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci).“ Krajský úřad zahrnul do rozhodnutí všechny podmínky, které určila KHS Středočeského kraje. Vzhledem k tomu, že doprava na pozemních komunikacích nespadá do působnosti zákona o integrované prevenci nemůžeme jak vyplývá z výše uvedeného vydat o problémech s hlukem a vibracemi v obci Braškov rozhodnutí.

c) K předloženému stanovisku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje č.j. 5767-215/2004/Kl ze dne 13.8.2004 Sdružení uvádí, že toto stanovisko nemůže být bezvadným podkladem pro rozhodnutí, neboť:

- bylo vydáno pouze na podkladě jednoho měření v roce 2003, které bylo prováděno jen těsně u zařízení (měření ve středu Kyšic a Braškova nebylo provedeno),*
- zcela opomíjí komplexní vlivy povolené činnosti, tj. včetně dopravy, na*

zástavbu podél veřejné komunikace II/118 a III/0063,

- *je v něm uvedeno: „U obytné zástavby bezprostředně navazující na veřejné komunikace je očekáváno navýšení v rozmezí 0 až 0,3 dB. Výpočtově stanovené navýšení imisních hladin hluku lze považovat za mírné až zanedbatelné.“ – z hlukové studie ze srpna 2001 vyplývá, že např. v Braškově dojde k navýšení hlukové zátěže v rozmezí 0,5 – 2,2 dB,*
- *neposuzuje záměr s ohledem na nařízení vlády č. 148/2006 Sb.*

V řízení je tedy nutno předložit nové, aktuální stanovisko KHS, které bude osvědčovat soulad stavby s požadavky v současné době platných právních předpisů.

Jak již bylo uvedeno výše. V kompetencích krajského úřadu není rozhodovat o správnosti stanoviska KHS. Může pouze jeho podmínky zahrnout do rozhodnutí. KHS dostala k vyjádření i doplnění žádosti. K tomu neměla žádné připomínky.

d) Sdružení též požaduje stanovit v podmínkách integrovaného povolení taková opatření, kterými bude zajištěno, že doprava spojená s provozem zařízení nebude působit negativně na zdraví osob a na životní prostředí. Sdružení požaduje zejména zajištění ochrany před hlukem, tj. výměnu oken v dotčených nemovitostech za protihluková, opravu vozovky v obci Braškov tak, aby nepůsobila hluk a vibrace, ad. opatření.

Již výše bylo uvedeno, že krajský úřad z hlediska integrované prevence nemá kompetence rozhodovat o dopravě na pozemních komunikacích. Proto nemůže uložit výše uvedený požadavek.

3. *V souladu s § 13 odst. 4 písm. f) zákona č. 76/2002 Sb. musí být v rozhodnutí stanovena opatření k účinnějšímu využití a úsporám energie, podpoře využití alternativních zdrojů energií a zvyšování účinnosti využití energií. Právě stanovení konkrétních opatření k prevenci a omezování znečištění je smyslem integrovaného povolování dle zákona č. 76/2002 Sb. a jejich absence by byla hrubou vadou vydaného povolení. To samé platí i o absenci opatření k úspoře a zlepšení využití surovin včetně vody, pomocných materiálů a dalších látek.*

V souladu s § 13 odst. 4 písm. d), e) a i) zákona č. 76/2002 Sb. musí být též stanovena opatření k předcházení vzniku, popř. omezení emisí a dalších negativních vlivů na životní prostředí. Opatření k omezení znečištění nejsou zatím stanovena ani v Souboru TPP a TOO. Ohledně emisí do vody musí být též navržena opatření k jejich minimalizaci.

Stejně tak musí být stanoveny řádné podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka, zvířat a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, lesa, podzemních a povrchových vod, přírody a krajiny.

Sdružení připomíná, že integrované povolení musí dle § 13 odst. 4 zákona č. 76/2002 Sb. obsahovat:

- *podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a životního prostředí při nakládání s odpady (písm. c),*
- *podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka, zvířat a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, lesa, podzemních a povrchových vod, přírody a krajiny (písm. d),*
- *podmínky pro hospodárné využívání surovin a energie (písm. f),*

Dle MŽP „Zákon o integrované prevenci v § 13 odst. 4 požaduje stanovit obsáhlý výčet podmínek a opomenul říci jednoznačně, že je třeba zohlednit pouze ty, které v daném případě mají nezastupitelný význam. Ne vždy lze nalézt v praxi v daném zařízení racionální věcný protějšek bodů vyčtu v § 13 odst. 4, a to zvláště proto, že jde o BAT techniky, zařízení tedy již díky své technologické pokročilosti splňuje většinu předpokladů. Složkové předpisy jsou mnohdy dopracovány do takového detailu, že nad jejich rámec nelze v konkrétním případě další rozumnou podmínku nalézt. Snaha nějaké podmínky stanovit přiměje žadatele nezřídkem k bezobsažným návrhům. Úřad, vydávající integrované povolení mívá tendenci v rozhodnutí doplnit alespoň povinnosti, které jsou přímo stanoveny obecně závazným předpisem, což je nepřijatelné. Nebylo by efektivní dogmaticky lpět na tom, že u každého z bodů vzoru žádosti musí nutně existovat nikoliv bezvýznamné opatření.“ Tento názor potvrdil i rozsudek 11Ca218/2005-37 ze dne 30.5.2006, který uvádí, že je třeba, aby správní rozhodnutí obsahovalo všechny zákonné náležitosti, popř. zdůvodnění, proč není třeba některé z ukazatelů třeba stanovit.

Z toho krajský úřad usuzuje, že nemusí za každou cenu uložit výše uvedené podmínky. Dle vyjádření OZO je v zařízení používána BAT technologie. Z toho vyplývá, že nelze zadat všechny podmínky, které uvádí §13 odst. 4. Zařízení je provozováno tak, aby hospodárně využívalo surovin a energie. Např. když se v zařízení provozují nové kotle, které již jsou vyrobeny za účelem co možná největší účinnosti využití vyrobené energie. Navíc je jako topivo používán zemní plyn, který je považován za relativně ekologické médium.

V kapitole D. jsou uvedeny podmínky provozu podle krajského úřadu dostatečné k řádnému chodu zařízení, které by splňovalo podmínky integrované prevence.

4. *Sdružení dále namítá, že, jak vyplývá i z vyjádření Agentury integrované prevence (str. 7, 20, 26), navrhovatel nedoložil všechny nezbytné údaje a podklady pro vydání integrovaného povolení. Navrhovatel zejména neuvedl, které všechny chemické látky a přípravky jsou používány v zařízení – nespecifikoval složení všech přípravků používaných v zařízení – ředidel, desinfekčních prostředků ad. Bez složení těchto přípravků, resp. bez uvedení všech používaných látek však nelze vyhodnotit všechny možné vlivy zařízení na životní prostředí včetně rizik, stanovit případné emisní limity používaných látek, podmínky při nakládání s nimi apod. Vzhledem k předmětu řízení o vydání integrovaného povolení jsou údaje o používaných chemických látkách a přípravných údajích klíčovými, bez nichž nelze vydat rozhodnutí, jež bude v souladu se*

zákonem č. 76/2002 Sb. (jeho účelem dle § 1 odst. 1) – např. nemůže být spolehlivě zjištěno, které z látek dle přílohy č. 2 zákona, pro něž je povinen úřad stanovy emisní limity, jsou v zařízení používány!

Co se týká stran 7 a 20 z vyjádření OZO, musí krajský úřad poznamenat, že v doplnění žádosti provozovatel uvedl přípravky, používány k sanitaci. Na základě toho se příslušné správní úřady vyjádřili.

Co se týká strany 26 vyjádření OZO, nachází se na ní seznam zkratk použitých ve vyjádření. Proto se krajský úřad nemůže vyjádřit k tomu, co z těchto stránek vyplývá.

- 5. a)** *Sdružení namítá, že v souladu s § 8 zákona č. 76/2002 Sb. je nutno zajistit zveřejnění stručného shrnutí žádosti a informace kde a kdy lze do žádosti nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy a kopie, a to po dobu 30 dnů tak, aby každý mohl v této lhůtě zaslat své vyjádření k žádosti.*

Tím, že bylo zrušeno integrované povolení a věc se vrací krajskému úřadu k novému projednání a rozhodnutí, se řízení vrací do stádia po podání žádosti a je tedy nutné postupovat dle ustanovení § 8 zákona č. 76/2002 Sb. Bylo-li rozhodnuto v rozporu se zákonem, musí být v novém řízení vady odstraněny a k tomuto se samozřejmě musí mít možnost každý ve stanovené lhůtě vyjádřit. Nové projednání a rozhodování věci není již omezeno jen na účastníky řízení, ale musí být dána možnost vyjádřit se k věci i veřejnosti, a k tomuto, jakož i k případným dalším vyjádřením účastníků řízení, musí být stavena dostatečná, alespoň 30 denní lhůta. Toto však respektováno nebylo.

Tím, že se věc vrátila k novému projednání a rozhodnutí, není samozřejmostí, že se vrací do chvíle podání žádosti o integrované povolení. Není smyslem zákona, aby se řízení prodlužovalo projednáváním skutečností, které již byly projednány. Vzhledem k požadavkům MŽP na doplnění a vysvětlení věci a dokumentů krajský úřad usoudil, že doplněné skutečnosti nemění původní stručné netechnické shrnutí. Proto po ústním jednání, na kterém se probralo rozhodnutí MŽP, rozeslal doplnění žádosti účastníkům řízení a příslušným správním úřadům k vyjádření. Lhůta pro vyjádření byla 30 dnů. Vydané rozhodnutí bude samozřejmě po nabytí právní moci zveřejněno na úřední desce krajského úřadu a portálu MŽP.

- b)** *Stručné shrnutí údajů podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 76/2002 Sb. a informace o tom, kdy a kde lze do žádosti nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy, popřípadě kopie, nebyly v rozporu s § 8 odst. 2 tohoto zákona zveřejněny na portálu veřejné správy dle § 2 písm. r) zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů. – www.portal.gov.cz.*

Všechny potřebné informace byly vyvěšeny na portálech, určených k vyvěšování informací o řízení v žádosti o integrované povolení.

Doplnění žádosti bylo rozesláno účastníkům řízení, příslušným správním úřadům a CENIA,

česká informační agentura životního prostředí, úsek pro agenturní činnost. K doplnění byla KÚ zaslána následující stanoviska a vyjádření:

Vyjádření ČIŽP OI Praha, č.j. ČIŽP/41/IPP/0805235.001/08/PMP ze dne 21.5.2008:

Bez připomínek.

Stanovisko CENIA, česká informační agentura pro životní prostředí, č.j. 4799/CEN/08 ze dne 28.5.2008:

Na základě oznámení KÚ Středočeského kraj, č.j. 60196/2008/KUSK OZP/Tr, ze dne 24.4.2008, jsme posoudili doplnění žádosti o vydání integrovaného povolení (dále jen „IP“) společnosti VESETA, spol. s r.o., pro zařízení „Výroba nealkoholických nápojů a sirupů balených do nevratných PET lahví“.

Původní vyjádření, č.j. 380/207 – AIP/04, ze dne 08.10.2004, k žádosti o vydání IP pro společnost VESETA spol. s r.o., zařízení „Výroba nealkoholických nápojů a sirupů balených do nevratných PET lahví“, zůstává v platnosti, pouze jej upravujeme a doplňujeme dle navržených změn uvedených v textu.

Znění kapitoly 3.1.2 „odpadní voda“ odstavce a) „Odpadní voda technologická a splašková“ upravujeme následujícím:

1) Provozovatel bude dodržovat podmínky platného Kanalizačního řádu obce Kyšice.

Poznámka:

Areál společnosti VESETA, spol. s r.o. je napojen na kanalizační systém obce Kyšice zakončený čistírnou odpadních vod. Do kanalizace jsou vedeny odpadní vody technologické a splaškové. Nedochází k předčištění odpadních vod.

Podmínka byla zahrnuta do závazné části rozhodnutí.

Dále doplňuje kapitolu „Stanovení BAT“:

V tabulce 1. je provedeno posouzení BAT za použití referenčního dokumentu BREFF FM (European Commission: Integrated Pollution Prevention and Control – Reference Document on Best Available Techniques in Food, Drink and Milk Industries. August 2006. [online].[cit. 2008-05-23]), tj. dle českého překladu konečného návrhu BREF FM (Evropská komise: Integrovaná prevence a omezování znečištění – Návrh referenčního dokumentu o nejlepších dostupných technikách v průmyslu potravin, nápojů a mléka. Červen 2005. [online].[cit. 2008-05-23]).

Tabulka 1. Plnění jednotlivých ukazatelů BAT

<i>Předmět porovnání</i>	<i>Technologické nebo technické řešení v zařízení</i>	<i>Nejlepší dostupná technika</i>	<i>Porovnání a zdůvodnění rozdílů</i>
<i>Obecné BAT (BREF FM, kap. 5.1)</i>	<i>Provádí se bilance odebírané vody a vody obsažené v produktech</i>	<i>Přezkoumávání úrovně spotřeby vody</i>	<i>V souladu s BAT</i>
<i>Obecné BAT (BREF FM, kap. 5.1)</i>	<i>Využívání odpadního tepla z vyfukování PET lahví pro vyhřívání výrobní haly</i>	<i>Minimalizování spotřeby energie</i>	<i>V souladu s BAT</i>
<i>Obecné BAT (BREF FM, kap. 5.1)</i>	<i>Využívá se</i>	<i>Regulování průtoku nebo hladiny měřením průtoku nebo hladiny</i>	<i>V souladu s BAT</i>
<i>Čištění zařízení a provozu (BREF FM, kap. 5.1.3)</i>	<i>Využívá se čištění bez demontáže CIP</i>	<i>Provozovat čištění bez demontáže CIP</i>	<i>V souladu s BAT</i>
<i>Čištění zařízení a provozu (BREF FM, kap. 5.1.3)</i>	<i>Dochází k cirkulaci čisticích přípravků</i>	<i>Řízení množství spotřebované vody a detegentů</i>	<i>V souladu s BAT</i>
<i>Balení (BREF FM, kap. 5.1.4.9)</i>	<i>Jako primární obaly se využívají recyklovatelné termoplasty</i>	<i>Optimalizování řešení obalů, včetně hmotnosti a objemu materiálu a recyklovaného obsahu pro snížení používaného množství a minimalizaci odpadu</i>	<i>V souladu s BAT</i>
<i>Balení (BREF FM, kap. 5.1.4.9)</i>	<i>V společnosti dochází k třídění odpadu</i>	<i>Sbírání obalového materiálu odděleně</i>	<i>V souladu s BAT</i>
<i>Balení (BREF FM, kap. 5.1.4.9)</i>	<i>Přesnost plnění je zajišťována pomocí pístové plničky</i>	<i>Minimalizování přetékání a přeplňování při balení</i>	<i>V souladu s BAT</i>
<i>Výroba a používání</i>	<i>Zařízení je používáno</i>	<i>Vypínání zařízení,</i>	<i>V souladu s BAT</i>

<i>Předmět porovnání</i>	<i>Technologické nebo technické řešení v zařízení</i>	<i>Nejlepší dostupná technika</i>	<i>Porovnání a zdůvodnění rozdílů</i>
<i>energie (BREF FM, kap.5.1.4.10)</i>	<i>pokud je potřebné</i>	<i>pokud není potřebné</i>	
<i>Výroba a používání energie (BREF FM, kap.5.1.4.10)</i>	<i>Izolace je provedena na zásobnících CO₂</i>	<i>Provedení izolace potrubních rozvodů nádob a zařízení</i>	<i>V souladu s BAT</i>

Vyjádření obce Braškov, č.j. 165/08 ze dne 30.5.2008:

Po projednání v komisi životního prostředí a ve 32. schůzi Rady obce Braškov dne 26.5.2008 sdělujeme, že Obec Braškov trvá na původním stanovisku k uvedené záležitosti, které jsme Vám zaslali dne 23.4.2008:

Po projednání na 28. schůzi rady obce dne 17.3.2008 sdělujeme, že původní stanovisko obce k uvedené záležitosti se nemění a trvají naše vyjádření ze dne 9.9.2004, citované rovněž v našem dopise ze dne 12.1.2005, jehož kopii předkládáme:

Vyjádření obce Braškov je shodné s vyjádřením, které Vám bylo odesláno dne 9.9.2004 – naše zn. 441/04 a s vyjádřením starosty naší obce p. Františka Haase, který je tlumočil při ústním jednání k této problematice, konaném na Vašem úřadě dne 29.10.2004.

Stanovisko naší obce je následující:

Po projednání na 13. veřejném zasedání zastupitelstva obce Braškov dne 6.9.2004 sdělujeme k oznámení č.j. 3211/93211/2004 z 26.7.2004 o zahájení řízení a postoupení žádosti ve věci vydání integrovaného povolení pro zařízení Veseta následující:

Výrobní limonád Veseta vyvolává v důsledku přepravy surovin do závodu a vyrobeného zboží ze závodu zvýšený pohyb nákladních vozidel a kamionů v obci Braškov – ulice Rudé armády (II/118) a v obci Valdek – ulice Karlovarská (III/0063).

Dodané podklady v žádosti nedostatečně řeší dopravu ve zmíněných lokalitách, při které vniká zvýšený hluk, prašnost a vibrace.

Žádáme o posouzení negativního vlivu dopravy na životní prostředí nezávislým orgánem.

Zařízení bylo posuzováno dle zákona 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí na životní prostředí. Většina podmínek stanoviska byla zahrnuta do rozhodnutí.

Vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, č.j. 2007/52789/343/Šn ze dne 29.8.2007 (reakce na odvolání):

Dopisem ze dne 23.8.2007 jste předložili k vyjádření správce povodí vyrozumění o odvolání k integrovanému povolení pro zařízení „Výroba nealkoholických nápojů, vody a sirupů firmy Veseta s.r.o. Kyšice“, který vypracovalo ekologické občanské sdružení obce Braškov ze dne

11.6.2007.

Na výše uvedenou akci bylo Povodí Vltavy, státní podnik vydáno vyjádření správce povodí ze dne 11.8.2004 č.j. 5908/2004/343/Šn.

Povodí Vltavy, státní podnik bylo navrhováno stanovit emisní limity na odtoku ze zařízení v rámci kanalizačního řádu včetně rozšíření o další ukazatele takto:

<i>Qr.</i>	19 870 m ³ /rok	
<i>Qp.</i>	0,981 l/s	bilanční zatížení
<i>BSK5</i> průměr 1500 mg/l	max. 12 000 mg/l	doplň žadatel
<i>CHSKcr</i> prům. 2500 mg/l	max. 20 000 mg/l	doplň žadatel
<i>NL</i>	max. 1 000 mg/l	doplň žadatel
<i>Nc</i>	max. 80 mg/l	doplň žadatel
<i>Pc</i>	max. 15 mg/l	doplň žadatel
<i>pH</i>	max. 6 – 10	
<i>N-NH4</i>	neuvedeno	doplň žadatel

Další podmínky vodoprávního povolení byly tyto:

Četnost odběru vzorků dle příslušného zdroje zatížení přepočítané na EO a dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb. příloha č. 4 – minimální četnost odběrů vzorků vypouštěných odpadních vod pro sledování jejich znečištění podle velikosti zdroje EO. Tyto výsledky předkládat 1x ročně vodoprávnímu orgánu.

Těmito podmínkám nebylo vyhověno, i když v zákoně o integrované prevenci č. 76/2002 v § 14 odstavec 2) je uvedeno: emisní limity se stanovují v místě , kde emise vycházejí ze zařízení. V případě vypouštění odpadních vod do kanalizace úřad při určování emisního limitu příslušného zařízení může přihlídnout k čistícímu efektu čistírny odpadních vod za předpokladu , že je zaručena rovnocenná úroveň ochrany životního prostředí jako celku.

Vodoprávnímu úřadu předkládáme pro posouzení situace i jakost povrchových vod v místě monitoringu , který provádí Povodí Vltavy, státní podnik.

Nejbližší sledovaným a vyhodnoceným profilem je významný vodní tok Loděnice ř.km 18,5 č.h.p. 1-11-05-019 profil Podkozí: Období 2005-2006

Posouzení nařízení vlády č. 61/2003 – k imisním standardům:

		Překročení:
<i>BSK5</i>	8,92 mg/l	1,5x
<i>CHSKcr</i>	30 mg/l	
<i>N-NH4</i>	1,6	3,2 x
<i>Pc</i>	0,60	4,0 x

Vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, č.j. 2008/29370/343/Bl

Z hlediska zájmů daných Směrným vodohospodářským plánem v platném znění (ustanovení

§127 odst. 15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů) je uvedený záměr možný.

Z hlediska dalších zájmů daných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasíme s uvedeným záměrem za předpokladu splnění těchto podmínek:

- 1. Veřejná kanalizace musí být provozována podle schváleného kanalizačního řádu, ve kterém budou mimo jiné stanoveny i limitní ukazatele množství a kvality pro producenty průmyslových odpadních vod a četnost jejich kontroly. Navržené limity nesmí svoji výší umožňovat technologickou nekázeň, maximální koncentrace by měly vycházet z výsledků sledování.*

Tato podmínka platí pro kanalizační řád a provozovatele kanalizace. Krajský úřad nemůže v rámci integrovaného povolení tyto podmínky uložit, protože provozovatel zařízení není zároveň provozovatel kanalizace. Provozovatel kanalizace nespadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb. Nový kanalizační řád byl schválen dne 21.7.2008 Magistrátem města Kladna pod č.j. OŽP/1673/08 Ko.

- 2. Společnost VESETA s.r.o. bude mít v integrovaném povolení uloženu povinnost dodržovat limity kanalizačního řádu, četnost sledování a měření vypouštěných odpadních vod.*

Zahrnuto v závazných podmínkách rozhodnutí.

- 3. Bude doplněn ukazatel množství u vypouštěných odpadních vod z odlučovače ropných látek dle jeho typu.*

Přes odlučovač ropných látek neprocházejí odpadní vody, ale pouze vody dešťové.

- 4. Pro zařízení společnosti VESETA s.r.o. musí být schválen Plán havarijních opatření pro případ úniku látek škodlivých vodám.*

Zahrnuto v závazných podmínkách rozhodnutí.

Vyjádření obce Kyšice, č.j. /245/08 ze dne 09.06.2008:

V příloze Vám zasíláme naše stanovisko k doplnku dokumentace k žádosti o vydání integrovaného povolení pro společnost VESETA spol. s r.o. vypracovaném provozovatelem ČOV a kanalizace sítě v obci Kyšice firmou Pro-System:

Souhlasíme s obsahem doplnění žádosti o integrované povolení dle zákona č. 76/2002 pro společnost VESETA, spol. s r.o. Kanalizační řád obce Kyšice včetně komentáře k navrženým limitům pro VESETU jako specifického producenta, tak jak je přiložen, byl zpracován naší společností ve spolupráci se společností AQUA-CONTACT Praha, v.o.s. Společnost AQUA-CONTACT Praha, v.o.s. je zpracovatelem technologického návrhu „Intenzifikace ČOV Kyšice“, jejíž realizace byla dokončena v roce 2002 a v roce 2003 uvedena do trvalého provozu. Zároveň akreditovaná laboratoř této společnosti zajišťuje kontrolu jakosti odpadních vod na ČOV Kyšice.

Příložený kanalizační řád obce Kyšice byl předložen ke schválení vodoprávnímu úřadu Magistrátu města Kladna OŽP v 02/2008, na jeho schválení se čeká.

Kanalizační řád byl schválen dne 21.7.2008 pod č.j. OŽP/1673/08 Ko.

Vyjádření Ekologického občanského sdružení obce Braškov ze dne 10.6.2008:

V řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení VESETA spol. s r.o. – zařízení na výrobu nealkoholických nápojů a sirupů balených do nevratných PET lahví na pozemcích v k.ú. Braškov Ekologické občanské sdružení obce Braškov (dále též „Sdružení“) doplňuje tyto námitky:

- 1. Sdružení především uvádí, že trvá na všech svých v řízení již v předchozích podání (zejména podání ze dne 14.3.2008) uplatněných námitkách.*

Krajský úřad se výše s podmínkami vypořádal.

- 2. K „Doplnění žádosti o vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. ve smyslu připomínek uvedených v rozhodnutí MŽP OVSS I“ (předloženému po minulém ústním jednání) Sdružení uvádí:*

a) V doplnění žádosti nejsou stanoveny limity s ohledem na nutnost stanovení podmínek, které by jinak byly stanoveny dle § 16 zákona č. 254/2001 Sb. (tj. pro látky uvedené v nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, které je nařízením vlády vydaným k provedení § 38 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., na který příloha č. 1 zákona č. 254/2001 Sb. odkazuje), vzhledem k tomu, že ze zařízení mají být emitovány např. i organohalogenové sloučeniny (zvlášť nebezpečné látky dle přílohy č. 1 tohoto zákona) – viz požadavek Agentury integrované prevence na monitoring AOX (str. 8 a 20 vyjádření AIP). Navrhované limity neodpovídají limitům dle uvedeného nařízení vlády.

§ 16 zákona č. 254/2001 Sb. se vztahuje k odpadním vodám s obsahem zvlášť nebezpečných závadných látek. Takové látky se ale ze zařízení nevypouštějí. Proto také pro tyto látky nebyly stanoveny emisní limity.

b) Sdružení dále připomíná, že je nutno stanovit i limity pro látky uvedené v příloze č. 2 k zákonu č. 76/2002 Sb.

Krajský úřad na základě doplnění žádosti uložil provozovateli zařízení měřit vypouštění odpadních vod v určitých ukazatelích a zadal jejich emisní limity. Některé z těchto látek se nacházejí i v příloze č. 2 zákona č. 76/2002 Sb.

c) K doplněnému kanalizačnímu řádu obce Kyšice Sdružení uvádí, že z něj není zřejmé, kdy a kým byl schválen a zda je platný.

Sdružení dále upozorňuje, že Kanalizační řád není v souladu s přílohou č. 15

vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., neboť značně překračuje koncentrační limity pro vypouštěné průmyslové odpadní vody do kanalizace. Tyto koncentrační limity mohou být sice vlastníkem kanalizace zvýšeny, ale pouze na omezenou dobu. Konkrétně je překročen koncentrační limit pro ukazatel BSK₅, CHSKCr, NL a Ncelk; uvedené platí i pro hodnotu pH.

V době podání doplnění žádosti byl nový kanalizační řád teprve předložen ke schválení u Magistrátu města Kladna. Dne 21.7.2008 byl schválen pod č.j. OŽP/1673/08 Ko a je již platný. Není v kompetenci krajského úřadu v rámci integrovaného povolení posuzovat, zda schválený kanalizační řád je v souladu se zákonem či nikoli.

d) K doplněným protokolům sdružení uvádí, že není zřejmé, kde a kým byly analyzované vzorky odebrány.

Na protokolech je uvedeno, že odběr byl proveden laboratoří AQUA-CONTACT Praha, v.o.s. Vzorek byl buď 8-hod., slévaný a nebo bodový. Záleželo na tom zda se odebírala odpadní voda z místa odtoku z areálu nebo dešťová voda z odlučovače.

3. *Sdružení požaduje dále specifikovat, jaká je současná kapacita (tj. nikoli produkce, ale kapacita = projektovaná výkonnost, schopnost výkonu) předmětného zařízení (v tunách hotových výrobků denně v průměru za čtvrtletí).*

Jak je uvedeno v žádosti o integrované povolení je projektovaná kapacita sirupárny 7 500 t zpracovaného cukru ročně. Tedy průměrně 1 875 t za čtvrt roku.

Projektovaná kapacita výrobní linky na výrobu limonád, sirupů a vod je 3 000 000 hl. Tedy průměrně 750 000 hl za čtvrt roku.

4. *Sdružení požaduje, aby zejména k objasnění výše v bodě 2. a 3. uvedeného bylo ve věci svoláno (a v dostatečném předstihu účastníkům oznámeno) nové ústní jednání o doplněném obsahu žádosti.*

Vzhledem k tomu, že odpovědi na požadavky uvedené v bodech 2. a 3. tohoto rozhodnutí vyplývají z již doručených materiálů, neshledal krajský úřad důvod svolávat další jednání.

Vyjádření KHS Středočeského kraje, č.j. 2248-215/2008/KI/Hr ze dne 13.6.2008:

S návrhem „Velké Kyšice, VESETA spol. s r.o. – zařízení na výrobu nealkoholických nápojů a sirupů balených do nevratných PET lahví – doplněk dokumentace k vydání integrovaného povolení“ se souhlasí.

Dne 27.11.2008 rozeslal krajský úřad rozhodnutí. Dne 24.11.2008 přišla na krajský úřad urgence od Ekologického občanského sdružení obce Braškov o vydání rozhodnutí. Dne 10.12.2008 odpověděl krajský úřad, že rozhodnutí bylo již zasláno JUDr. Tošnerovi, právnímu zástupci Ekologického občanského sdružení obce Braškov.

Dne 16.12.2008 bylo krajskému úřadu doručeno odvolání Ekologického občanského sdružení obce Braškov. Krajský úřad vyrozuměl ostatní účastníky o odvolání a požádal účastníky, aby

se do 5 dnů od doručení vyjádřili. K odvolání se vyjádřila Obec Braškov a Povodí Vltavy, státní podnik.

Vyjádření Obce Braškov č.j. 26/09 ze dne 14.1.2009:

Dne 9.1.2009 nám bylo doručeno Vyrozumění o odvolání Ekologického občanského sdružení obce Braškov k integrovanému povolení k provozování VESETY.

K uvedenému vyrozumění sdělujeme, že nemůžeme dodržet požadovanou lhůtu pro vyjádření zejména také proto, že jde o odvolání z právního hlediska nesmírně složité a bez znalosti detailů se k němu nelze vyjádřit bez kvalifikovaného právníka, kterého obec nemá k dispozici.

Jsme přesvědčeni, že profesně vybavený odvolací orgán – MŽP Praha, rozhodne o uvedeném odvolání dostatečně kvalifikovaně.

Vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik č.j. 2009/00993/343/Bl ze dne 26.1.2009:

Dopisem č.j. 001050/2009/KUSK OŽP/Ži ze dne 6.1.2009 jste nám předložili k vyjádření správce povodí odvolání, které podalo Ekologické občanské sdružení obce Braškov k rozhodnutí o integrovaném povolení k provozu zařízení „Výroba nealkoholických nápojů, balených vod a sirupů“ provozovatele společnosti VESETA spol. s r.o., se sídlem V.Vlčka 202, Kyšice, že dne 24.11.2008 pod č.j. 152367/2008/KUSK.

K žádosti o vydání integrovaného povolení dle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů pro zařízení „Výroba nealkoholických nápojů, balených vod a sirupů“ jsme vydali vyjádření správce povodí zn. 5908/2004/343/Šn ze dne 11.8.2004 a k doplňku dokumentace jsme vydali vyjádření správce povodí ze dne 29.5.2008 č.j. 2008/29370/343/Bl z hlediska zájmů daných Směrným vodohospodářským plánem v platném znění i z hlediska dalších zájmů daných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Předložené odvolání napadá výše uvedené rozhodnutí KÚSK v celém jeho rozsahu. K bodu 3. podaného odvolání sdělujeme:

- *omezení termínu platnosti povolení k vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace řeší kanalizační řád (viz bod 4. v příloze č. 15 k vyhlášce č. 428/2001 Sb.), který schvaluje příslušný vodoprávní úřad tj. Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí (schválen dne 21.7.2008 č.j. 1673/085)*
- *sledování ukazatele AOX v odpadních vodách je navrženo v bodu D.2.1 rozhodnutí a není důvod do doby vyhodnocení výsledků sledování, tento ukazatel limitovat (není prokázáno, že toto znečištění se v odpadních vodách vyskytuje) či úplně vypustit.*

Dále uvádíme, že veškeré odpadní vody jsou odvedeny na ČOV v obci Kyšice (se souhlasem jejího provozovatele), která má vydané povolení k vypouštění odpadních vod Magistrátem města Kladna, odborem ŽP ze dne 26.5.2003 č.j. OŽP 2096/03/2312-Bi s platností do 31.5.2013.

Pro Vaši potřebu sdělujeme jakost povrchových vod – vodní tok Loděnice v nejbližším sledovaném profilu Podkoží ř. km 18,5 pro C90 za období 2006-2007:

BSK_5 6,13 mg/l
 NL 27,3 mg/l
 $CHSK_{Cr}$ 29,56 mg/l
 $N-NH_4^+$ 0,997 mg/l
 $P_{celk.}$ 0,693 mg/l

Krajský úřad odvolateli nevyhověl a celý spis předal Ministerstvu životního prostředí.

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 15.5.2009 rozhodnutí pod č.j. 500/229/503 28/09, kterým zrušilo rozhodnutí KÚ č.j. 152367/2008/KUSK ze dne 24.11.2008 a věc vrátilo k novému projednání a rozhodnutí. Toto rozhodnutí nabylo právní moci 22.5.2009.

Na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí doplnil provozovatel potřebné dokumenty. Dokumenty byly současně s pozvánkou k ústnímu jednání rozeslány účastníkům řízení.

Ústní jednání se konalo 10.7.2009. Jedním z bodů jednání bylo vyjádření Ministerstva životního prostředí k odvolání:

Bod 1. odvolání: Podle námitky je závažnou vadou dotčeného řízení, že bylo v řízení postupováno podle nesprávného procesního předpisu, tedy podle zákona č. 71/1967 Sb. namísto podle zákona č. 500/2004 Sb. (správního řád). JUDr. Tošner argumentuje tím, že podle výkladu OVSS I MŽP je nutno v případech, kdy bylo řízení pravomocně skončeno před účinností zákona č. 500/2004 Sb., (jako je tomu podle odvolání v tomto případě, rozhodnutí o odvolání ze dne 13.6.2005 č.j. 500/243/503 28/05, vydané OVSS I MŽP, nabylo právní moci.), postupovat podle zákona č. 500/2004 Sb.. JUDr. Tošner neuvádí citaci onoho stanoviska. OVSS I MŽP konstatuje, že naopak v dané věci ve svém rozhodnutí ze dne 7.7.2006 č.j. 500/1059/503 28/06 formuluje opačný názor, ale musí připustit, že se judikatura přiklání k názoru, že má být v obdobném případě postupováno podle správního řádu č. 500/2004 Sb., i když lze nalézt také názor, že výše uvedený výklad „je rovněž obhajitelný, neboť klade důraz na skutečnost, že o žádosti nebylo doposud pravomocně rozhodnuto, když předchozí pravomocné správní rozhodnutí o této žádosti bylo zrušeno" (rozsudek 7 Ca 77/2007-44 Městského soudu v Praze ze dne 30.5.2008). Rozhodnutí OVSS I MŽP o odvolání ze dne 13.6.2005 č.j. 500/243/503 28/05, vydané OVSS I MŽP, nabylo právní moci 21.6.2005 a bylo zrušeno Městským soudem v Praze rozsudkem 11Ca218/2005-37 ze dne 30.5.2006, tedy již v době účinnosti nového správního řádu. Zde přešetřované napadené rozhodnutí je nutno považovat za "nové rozhodnutí" ve smyslu písmo d) § 101 správního řádu č. 500/2004 Sb., (případ kdy rozhodnutí ve věci bylo zrušeno jiným orgánem veřejné moci podle zvláštního zákona), při jehož vydání je třeba postupovat v souladu s ustanovením odst. 2 § 179 téhož

zákona podle správního řádu č. 500/2004 Sb. (např. rozsudek 9 Ca 110/2007-57 Městského soudu v Praze ze dne 18.2.2009, odkazující na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.10.2007 č.j. Ans 1/2007-100 publikovaný pod č. 1683 ve Sb. NSS 10/2008).

Krajský úřad se řídil novým vyjádřením nadřízeného orgánu a dále vedl řízení dle zákona 500/2004 Sb.

Bod 2. odvolání: *Účastník se dovolává § 12 zákona o integrované prevenci, podle jehož odst. 1 "Úřad nařídí ústní jednání vždy, požádá-li o to účastník řízení". Odvolatel poukazuje na to, že o ústní jednání výslovně žádal v podání ze dne 10.6.2008. Odvolatel namítá rovněž porušení svého práva seznámit se s podklady řízení ve smyslu správního řádu a připomíná, že v řízení byly doplněny podstatné podklady rozhodnutí - vyjádření odborné osoby CENIA č.j. 4799/CEN08 z 28.5.2008, vyjádření Povodí Vltavy, s.p. č.j. 2008/29370/ 343/BI, rozhodnutí Magistrátu města Kladna o kanalizačním řádu obce Kyšice č.j. OŽP/1673/08 Ko ze dne 21.7.2008 a stanovisko KHS Středočeského kraje č.j. 2248-215/2008/KIIHr ze dne 13.6.2008. Odvolací orgán musí odvolateli přisvědčit v tom, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 12 zákona o integrované prevenci. Jde o pochybení natolik závažné, že je toto rozhodnutí zrušeno a věc se vrací k novému projednání a rozhodnutí.*

Krajský úřad respektoval názor nadřízeného orgánu a po doručení rozhodnutí uspořádal ústní projednání.

Bod 3. odvolání: *Podle námítky nebyly řádně stanoveny emisní limity pro vody vypouštěné ze zařízení a podmínky s tím spojené. Odvolatel se nespokojí s tím, že stanovené limity pro vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace respektují kanalizační řád a požaduje, aby limity odpovídaly mezím podle přílohy č. 15 vyhlášky č. 428/2001 Sb., která stanoví orientační ukazatele přípustné míry znečištění pro vypouštěné průmyslové odpadní vody. Sdružení tvrdí, že je předpis třeba brát za "podstatný při stanovení limitů", pokud jde o látky podle přílohy č.2 zákona o integrované prevenci, neboť ten požaduje dosáhnout vysoké úrovně ochrany přírody „a to zejména stanovením specifických a přísnějších podmínek provozu konkrétního zařízení...“.*

Odvolací orgán vysvětluje, že podle zákona o vodovodech a kanalizacích (§ 18 odst. 2 zákona č.274/2001 Sb.) kanalizací mohou být odváděny odpadní vody jen v míře znečištění a v množství stanoveném v kanalizačním řádu a ve smlouvě o odvádění odpadních vod. Citovaná vyhláška, kterou se zákon provádí, reguluje v příloze č. 15 především způsob, jak má být vypracován kanalizační řád veřejné kanalizace, resp. jaké limity vypouštění tento řád stanoví, když v bodu 2. přílohy praví: "Pro vypracování kanalizačního řádu jsou v tabulce této přílohy uvedeny orientační koncentrační limity pro vypouštěné průmyslové odpadní vody do kanalizace a čištěné společně se splaškovými odpadními vodami v obvyklých provozech čistíren městských odpadních vod". Integrované povolení má za cíl podle zákona v souladu s

právem Evropských společenství dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku, což znamená m.j. racionální požadavky na činnost zařízení, které provozovatele nenutí chovat se ne hospodárně vč. využití surovin a energie. Vyplyvá to m.j. z toho, že zákon o integrované prevenci ve svém § 13 odst. f) požaduje stanovit opatření pro hospodárné využívání surovin a energie. Vzhledem k tomu není vždy racionální stanovovat zařízení limity, kterých nelze dosáhnout bez předčištění, pokud je čistírna městských odpadních vod vhodně dimenzovaná. Limity z citované přílohy jsou pouze orientační. Tvrzení odvolatele o tom, že zákon požaduje dosáhnout vysoké úrovně ochrany přírody "a to zejména stanovením ... přísnějších podmínek provozu konkrétního zařízení..." se nezakládá na pravdě. Zákon o integrované prevenci ve svém § 14 odst. 3 praví, že "Při stanovení závazných podmínek provozu, zejména emisních limitů, úřad vychází z použití nejlepších dostupných technik na základě hledisek uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu se zřetelem k technickým charakteristikám zařízení, jeho umístění a místním podmínkám životního prostředí, aniž by však předepisoval použití jakékoli konkrétní metody či technologie. Takto stanovené emisní limity nesmí být mírnější než emisní limity, které by jinak byly stanoveny podle zvláštních právních předpisů. V daném případě byl podle zvláštních předpisů navržen a schválen kanalizační řád, který je v IP v souladu se zákonem respektován. Podstata funkce biologické čistírny je taková, že čistírna nejen nesmí být nad únosnou míru přetěžována, ale na druhou stranu čistícímu procesu škodí i nedostatečná koncentrace organického znečištění. Je tomu tak u položky BSK₅ resp. CHSK_{Cr}, kterými operuje odvolatel. Provozovatel zařízení na dotaz odvolacího orgánu tvrdil, že je prokazatelné, že byla městská čistírna přímo dimenzována s ohledem znečištění z firmy Veseta spol. s r.o. a že čistící proces probíhá bez problémů, což lze doložit řadou rozborů vzorků. Odvolací orgán zde tyto detaily konkrétně hodnotit nebude, protože doposud nebyly součástí odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí. Odvolací orgán očekává adekvátní argumentaci v následném prvoinstančním řízení.

Sdružení se dále domnívá, že nebylo řádně prokázáno, že nemají být stanoveny limity látek ve smyslu § 16 vodního zákona. Odvolatel poukazuje na podmínku D.2.1. IP (měření AOX) a vyjádření Agentury integrované prevence (požadavek měření AOX). Pokud se s těmito látkami nebude nakládat, má být změněna podle odvolatele žádost.

Odvolací orgán uznává, že napadené rozhodnutí o otázce v úplnosti nerozhodlo a její řešení ponechalo budoucnosti tak, že na podmínka D.2.1. ukládá 3 měření AOX. Žadatel doručil OVSS I MŽP protokoly čtyř rozborů firmy AQUA-CONTACT Praha, v.o.s. Jde o stanovení AOX z let 2008 a 2009 v odpadních vodách dotčeného zařízení, které ukazují, že tyto látky zařízení neemituje. Odvolací zde orgán opět z argumentů žadatele nebude činit závěry, protože doposud nebyly součástí odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí. Odvolací orgán očekává adekvátní argumentaci v následném prvoinstančním řízení a pouze připomíná, že podle § 14 odst. 1 zákona o integrované prevenci se emisní limity (m.j. AOX) stanoví, pokud jsou ze zařízení vypouštěny, ne tedy nutně vždy, pokud se s nimi v zařízení zachází.

Provozovatel doložil a krajský úřad s pozvánkou k ústnímu jednání rozeslal bezpečnostní listy přípravků, které jsou v zařízení používány, výsledky chemických rozborů odpadních vod na odtoku z ČOV za rok 2007 a 2008 a protokoly z měření odpadních vod v areálu Veseta č.: 206/09/VES/1, 754/08/VES/11, 670/08/VES/9, 434/08/VES/7, 036/08/VES/1.

Bod 4. odvolání: *Sdružení nadále vznáší opakované námitky ohledně hlukové atd. zátěže z nákladní automobilové dopravy mimo areál zařízení, která souvisí s jeho provozem. Sdružení namítá, že je neřešena hluková zátěž u bytových domů a u obslužných tras.*

Odvolací orgán trvá na svém stanovisku, vyjádřeném v předchozích rozhodnutích o odvolání v dotčené věci. Se způsobem řešení otázky hluku souhlasila Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Ministerstvo zdravotnictví, odborně způsobilá osoba (OZO) atd.. Předpisy regulující integrovanou prevenci vztahují ukládané podmínky činnosti zařízení pouze k zařízení samotnému v jeho přesně a jednoznačně definovaných hranicích. Řešení otázek spojených se silniční dopravou mimo areál zařízení regulují předpisy, týkající se provozu na komunikacích. Problém, který je obsahem námitky, měl být principiálně vyřešen, když se rozhodovalo o samotné existenci zařízení v daném místě územním řízením. V procesu integrované prevence je možno, jak již bylo řečeno, pouze stanovit limity emisí, které vycházejí ze zařízení a podmínky činnosti samotného zařízení.

Nebylo tedy nevyhnutelné ukládat ani podmínku D.3.2 (autorizované měření zátěže hlukem u objektů bytové zástavby). Žadatel o IP se ale neodvolal a podmínka může být uvedena ve skutek. Nelze ovšem oprávněně namítat, že mělo být měření předloženo již v prvoinstančním řízení.

K námitce, že podmínka D.3.3 je nesplnitelná: Pokud se prokáže, že ve směru na Unhošť rozhodnutím požadovaný logistický harmonogram směřuje dopravu, pro kterou neexistují nákladní automobily lehčí než 26 t a dochází tak k rozporu se stávajícím dopravním značením, je podmínka skutečně nesprávná. Odvolací orgán souhlasí s odvolatelem v tom, že z podmínky musí být zřejmé, dokdy bude harmonogram předložen a jak bude uveden v platnost.

Provozovatel doložil měření vibrací a hluku. Dále zažádal o vyjmutí podmínek D.3.1 a D.3.3 z rozhodnutí č.j.152367/2008/KUSK z důvodu výsledků měření hluku a vibrací

Bod 5. odvolání: *Namítá se rozpor s § 13 zákona o integrované prevenci, s jeho ustanoveními o opatřeních a podmínkách provozu zařízení. Důvodem má být nedostatečnost či absence opatření pro hospodárné využívání surovin a energie, pro podporu využití alternativních zdrojů a zvyšování účinnosti využití energií, opatření pro úsporu a zlepšení využití surovin a vody atd. Dále je rozhodnutí vč. souboru TPP a TOO vytýkána absence podmínek k omezení znečištění. Poukazuje se na nepřítomnost programu minimalizace odpadů. Řada podmínek je údajně nekonkrétních, či vyplývají z obecně závazných předpisů. Nejsou stanoveny řádné podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka, zvířat a ochranu životního prostředí, zejména*

ochranu ovzduší, půdy, lesa, podzemních a povrchových vod, přírody a krajiny.

OVSS I MŽP musí zopakovat, co již uvedl ve svých předchozích rozhodnutích v této věci: Zákon o integrované prevenci v § 13 odst. 4 požaduje stanovit obsáhlý výčet podmínek a opomenul říci jednoznačně, že je třeba zohlednit pouze ty, které v daném případě mají nezastupitelný význam. Ne vždy lze nalézt v praxi v daném zařízení racionální věcný protějšek bodů výčtu v § 13 odst. 4, a to zvláště proto, že jde o BAT techniky, zařízení tedy již díky své technologické pokročilosti splňuje většinu předpokladů. Složkové předpisy jsou mnohdy dopracovány do takového detailu, že nad jejich rámec nelze v konkrétním případě další rozumnou podmínku nalézt.

Rozsudek 11Ca218/200S-37 ze dne 30.5.2006 ve shrnutí v předposledním odstavci odůvodnění na str. 8 požaduje, aby správní rozhodnutí obsahovalo všechny zákonné náležitosti popř. podrobné zdůvodnění, proč některé z ukazatelů nelze popř. není třeba v rozhodnutí stanovit". Platí tedy, že v principu nebyl rozsudkem zpochybněn náš náhled, podle kterého ne vždy lze nalézt v praxi v daném zařízení racionální věcný protějšek bodů výčtu v § 13 odst. 4, a to zvláště proto, že jde o BAT techniky, zařízení tedy již díky své technologické pokročilosti splňuje většinu předpokladů. Ne vždy tedy je nevyhnutelné podmínku stanovit.

Podstatou požadavků soudu na další postup správních orgánů v posledním odstavci str. 6 rozsudku a v prvním odst. na str. 7 je názor, že "je proto nezbytné, aby z každého vydaného rozhodnutí bylo zřejmé, z jakého konkrétního důvodu to které opatření případně nebylo ve výroku stanoveno ... " a " ... To však na druhé straně neznamená, že všechna integrovaná povolení musí obligatorně obsahovat např. opatření k účinnějšímu využití a úsporám energie... “.

Soud tedy nevytýkal integrovanému povolení automaticky absenci určitých podmínek, ale její nedostatečné zdůvodnění.

Je třeba trvat na tom, že v dalším řízení je nutné opatření stanovit zcela konkrétně, ne odkazem na obecně závazné předpisy. Popřípadě je nevyhnutelné podrobně dokladovat a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti vysvětlit, proč dané opatření nebylo efektivní stanovit.

K tomuto bodu JUDr. Tošner namítá, že nejsou dostatečně konkrétně popsány podmínky v integrovaném povolení v bodě E. sdružení trvá na tom, aby v tomto bodě byl dodržen požadavek MŽP, že je třeba trvat na tom, že v dalším řízení je nutné opatření stanovit zcela konkrétně, ne odkazem na obecně závazné předpisy. Popř. nevyhnutelné podrobně dokladovat a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti vysvětlit, proč dané opatření nebylo schopné stanovit. ČIŽP jako příslušný správní úřad a jako kontrolní orgán uvedl, že podmínky v bodě E jsou dostatečně konkrétní a nemá k jejich rozsahu námitek.

Bod 6. odvolání: *Odvolatel namítá, že žadatel neuvedl, které chemické přípravky jsou v zařízení používány a nespifikoval jejich složení. Nemůže tak být údajně zjištěno, které limity*

podle přílohy č. 2 zákona č. 76/2002 Sb. mají být stanoveny. Odvolatel poukazuje na to, že konstatování o přítomnosti seznamu zkratk není vypořádáním závěrů ze str. 26 vyjádření AIP (miněno vyjádření odborně způsobilé osoby, tzv. OZO - Českého ekologického ústavu, Agentury integrované prevence z 8.10.2004).

OVSS I MŽP vychází z výtisku citovaného vyjádření ve spisovém materiálu, kde skutečně na str. 26 je přítomen pouze seznam zkratk. Nelze tedy mít za zlé prvoinstančnímu orgánu konstatování o seznamu zkratk. Strana 26 vyjádření AIP neobsahuje žádný požadavek či závěr, se kterým by bylo třeba se vyrovnat. Z kontextu odvolání plyne, že "stěžejním závěrem" o kterém píše odvolatel, je podle něj zřejmě odstavec předchozí stránky č. 25 kapitoly 6 "Odůvodnění stanoviska k žádosti", a to sdělení, že "v žádosti nebyly popsány veškeré používané chemické látky a přípravky, nebylo zmíněno, zda je používáno chlazení a jaký typ chladiva je používán. Z našich poznatků vyplývá, že součástí plnicí linky SIDEL bývá obvykle i chladicí okruh, který obsahuje chladivo. Tyto podmínky jsou řešeny ve stanovených podmínkách vyjádření". Odvolací orgán konstatuje, že skutečně stěžejním závěrem AIP je obsah kapitoly 2 vyjádření, kde je vyjádřeno souhrnné stanovisko k žádosti a IP se doporučuje vydat. Vyjádření AIP ovšem stanoví podmínky. V případě emisí do vody jsou podmínky dány větou kapitoly 5.3.6.2 "Emise do vody" - "Pro sledování AOX a fosforu je stanoven monitoring v podmínce 1 kapitoly 3.1.2 vyjádření". Citovaná kapitola pak požaduje sledovat (protože žádost neuvádí všechny používané chemické látky a přípravky) AOX a celkový fosfor v odpadních vodách. Stanovisko OZO (agentura Cenia) ze dne 28.5.2008 k doplnění žádosti o IP značky 4799/CEN/08 ponechává původní vyjádření OZO v platnosti, ohledně odpadních vod je doplněna formulace "Provozovatel bude dodržovat podmínky platného kanalizačního řádu obce Kyšice".

Odvolací orgán věc shrnuje takto: Požadavku OZO na monitoring celkového fosforu v odpadních vodách již bylo vyhověno napadeným rozhodnutím (byl stanoven i emisní limit).

Vyřešením otázky, zda jsou vypouštěny chemické látky a přípravky a zda je třeba stanovit emisní limit AOX (viz zde k bodu 3. b) odvolání) by byl vyřešen podle OZO i problém chemických přípravků nespecifikovaného složení, který je předmětem bodu 6. odvolání. Odvolací orgán doporučuje ke zvážení, zda by nebylo efektivní tlumit spor ohledně těchto látek také předložením výčtu aktuálně používaných chemických látek a přípravků.

Provozovatel doložil bezpečnostní listy přípravků, které jsou v zařízení používány.

Bod 7. odvolání: Sdružení v části a) namítá, že není zřejmé, zda byla splněna zákonná povinnost v souladu s § 8 zákona č. 76/2002 Sb. zveřejnit stručné shrnutí žádosti atd. (výčet položek dle odst. 2 § 8 zákona č. 76/2002 Sb., resp. podle písmo d) odst. 1 § 4 tohoto zákona) včetně informací týkajících se doplnění žádosti. V části b) účastník naproti tomu tvrdí, že ke zveřejnění na portálu veřejné správy nedošlo. Odvolací orgán konstatuje, že v následujícím řízení musí KÚSK uvedená ustanovení zákona respektovat.

K tomuto bodu JUDr. Tošner uvedl, že sdružení především namítá, že ačkoliv zákon o integrovaného povolení požaduje, aby veřejnost měla přístup k žádosti o vydání integrovaného povolení. Tento požadavek nebyl vzhledem k jejímu doplnění respektován.

Krajský úřad dále chtěl od Ekologického sdružení občanů obce Braškov vysvětlit bod č.5 odvolání. O této diskuzi byl sepsán do protokolu následující text:

Nenaplnění dikce zákona lze konstatovat i v otázce opatření k předcházení vzniku odpadu, k omezení jeho množství nebo k využití odpadu.

JUDr. Tošner – podmínky pro minimalizaci odpadů by měly být stanoveny přímo v IP (k tomu je možné použít směrnici o minimalizaci odpadů)

ČIŽP – podmínky jsou dostatečně konkrétní, chceme pouze upřesnit bod C. 4 : doplnit konkrétní oddělení KÚSK a větu doplnit formulací „*ke schválení*“

Nejsou dostatečně popsány podmínky v bodě D. zajišťující ochranu zdraví člověka ...

JUDr. Tošner – nejsou dostatečně konkrétně popsány podmínky v IP v bodu D., jsou zde použity obecné formulace

KÚSK – má názor, že sdružení odmítá konkrétně odpovědět, které podmínky v tomto bodě nejsou dostatečně popsány. Přitom se na tento bod odvolává.

JUDr. Tošner – sdružení všechny své námitky podrobně uvádí ve svých podáních, není jeho úkolem formulovat podmínky IP. Sdružení trvá na tom, aby v tomto bodě byl dodržen požadavek MŽP, že je třeba trvat na tom, že v dalším řízení je nutné opatření stanovit zcela konkrétně, ne odkazem na obecně závazné předpisy. Popř. nevyhnutelně podrobně dokladovat a způsobem, který nevzbuzuje pochybnosti vysvětlit, proč dané opatření nebylo schopné stanovit.

KÚSK – námitky jsou psány nekonkrétně a KÚSK chtěl jen upřesnění, ne diktování podmínek IP.

Dále byly na jednání probrány jednotlivé dokumenty. O tomto jednání byl sepsán následující text:

JUDr. Tošner – co se děje s vodami, které obsahují sanitační činidla?

Provozovatel – vypouští se do kanalizace

JUDr. Tošner – dle bezpečnostních listů nelze kyseliny vypouštět do kanalizace

ČIŽP a Povodí – problematika byla vysvětlena

JUDr. Tošner – problematika byla dostatečně vysvětlena

JUDr. Tošner – rozeslaný protokol nelze brát vážně. Problémem závodu je doprava spojená s provozem dopravy a hlukovou zátěží provozu.

Provozovatel – byl vypracován protokol hlukové studie a zatížení vibracemi na max. provoz VESETY spol. s.r.o.

Poštoľková – má námitky na špatný stav komunikace vedoucí kolem jejího domu

JUDr. Tošner – protokol nezachycuje hlukovou zátěž přilehlých budov ke komunikaci 2/118, neboť jako zdroj hluku byl brán závod, nikoliv komunikace.

K problematice se vyjádřila Krajská hygienická stanice dne 28.7.2009 pod č.j. 3049-217/2009/KI/Hr:

S návrhem „Kyšice, Výroba nealkoholických nápojů, balených vod a sirupů – VESETA – integrované povolení“

se souhlasí

Odůvodnění:

Dne 13.6.2008 pod č.j. 2248-215/2008/KI/Hr bylo vydáno souhlasné stanovisko s integrovaným povolením společnosti Veseta, Kyšice – Výroba nealkoholických nápojů, balených vod a sirupů. V tomto vyjádření byla stanovena podmínka provádění monitoringu hladiny hluku 1x za 2 roky na hranici pozemku směrem k nejbližší obytné zástavbě, což bylo doloženo měřením u nejbližší obytné zástavby, ze dne 15.4.2009 pod č. protokolu 2009/0133/70 – hluk a č. 2009/0127/70 – vibrace. Z protokolů o měření hluku i o měření vibrací vyplývá splnění hygienických limitů, stanovených vl. nař. č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky, ve dne i v noci.

Podmínka provádění monitoringu hluku z provozu i ze související dopravy na hranici pozemku směrem k nejbližší obytné zástavbě zůstává i nadále v platnosti, vzhledem k možnému rozvoji společnosti, tak aby byl neustále sledován její vliv na veřejné zdraví.

Vzhledem k vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje došel krajský úřad k názoru, že předložené protokoly jsou v pořádku a krajský úřad je považuje za věrohodné. Špatný stav komunikace v obci Braškov nelze řešit v rámci integrovaného povolení.

Krajský úřad na základě nekonkrétního vyjádření OVSS I MŽP ohledně zveřejňování příslušných částí v řízení a vyjádření JUDr. Tošnera (*sdržení především namítá, že ačkoliv zákon o IP požaduje, aby veřejnost měla přístup k žádosti o vydání IP. Tento požadavek nebyl vzhledem k jejímu doplnění respektován*) na ústním jednání zažádal MŽP o konkrétní výklad problematiky. K dotazu přišlo stanovisko legislativního odboru ze dne 21.8.2009 pod č.j. 56204/ENV/09:

Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen "krajský úřad") se obrátil na Ministerstvo životního prostředí (MŽP) se žádostí o stanovisko k dalšímu postupu v řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení "Výroba nealkoholických nápojů, balených vod a sirupů", provozované společností VESETA spol. s r.o. Krajský úřad bude v daném případě pokračovat v řízení poté, co OVSS I MŽP v odvolacím řízení zrušil integrované povolení pro předmětné zařízení a věc krajskému úřadu vrátil. K vrácení věci došlo v daném případě již poněkolkáté. Žádost krajského úřadu o stanovisko se týká námitek odvolatele Ekologické sdružení občanů obce Braškov (dále též "Sdružení"), podle kterých bylo porušeno ustanovení

§ 8 odst. 2 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečišťování, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů. Sdružení namítá, že není zřejmé, zda krajský úřad splnil povinnost zveřejnit po doplnění žádosti v souladu s uvedeným ustanovením stručné shrnutí údajů ze žádosti ve smyslu § 4 odst. 1 písmo d) zákona o integrované prevenci společně s informací o tom, kdy a kde lze do doplnění žádosti nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy, popřípadě kopie. V návaznosti na to Sdružení namítá, že v rozporu s daným ustanovením nebylo stručné shrnutí údajů spolu s doprovodnými informacemi vyvěšeno na portálu veřejné správy. OVSS I MŽP v odůvodnění rozhodnutí k těmto námitkám uvedl, že v následujícím řízení musí krajský úřad respektovat uvedená ustanovení, tj. § 8 odst. 2 a § 4 odst. 1 písmo d) zákona o integrované prevenci. Krajský úřad se nyní táže MŽP, zda je skutečně nutné znovu zveřejňovat stručné shrnutí údajů či vyjádření odborně způsobilé osoby, které bylo následně doplněno po doplnění žádosti.

Podle § 3 odst. 4 zákona o integrované prevenci je úřad do 20 dnů ode dne doručení žádosti o vydání integrovaného povolení povinen ověřit, jestli žádost obsahuje všechny předepsané náležitosti podle § 4 tohoto zákona. Pokud úřad nevyzve provozovatele zařízení k doplnění žádosti v této lhůtě, platí, že žádost obsahuje všechny předepsané náležitosti. Zdůrazňujeme, že právě od shledání žádosti úplnou se odvíjí další postup v řízení, upravený v § 8 zákona o integrované prevenci. Podle odstavce 1 zašle úřad žádost do 7 dnů ode dne, kdy ji shledal úplnou, k vyjádření účastníkům řízení kromě provozovatele, příslušným správním úřadům a případně dotčenému státu. Podle § 8 odst. 2, o který se opírá Sdružení ve svém odvolání, úřad současně ve lhůtě podle odstavce 1, tj. ve lhůtě do 7 dnů ode dne shledání žádosti úplnou, na portálu veřejné správy, na své úřední desce a na úřední desce obce, na jejímž území je nebo má být zařízení umístěno, zajistí zveřejnění stručného shrnutí údajů podle § 4 odst. 1 písmo d) a informaci o tom, kdy a kde lze do žádosti nahlížet, pořizovat si výpisy, opisy, popřípadě kopie. Vše musí být vyvěšeno po dobu 30 dnů. V této lhůtě může každý zaslat úřadu své vyjádření. Ode dne zveřejnění stručného shrnutí údajů ze žádosti rovněž podle § 7 odst. 1 písmo d) začíná běžet lhůta 8 dnů, ve které se mohou přihlásit do řízení jako účastníci občanská sdružení, zaměstnavatelské svazy nebo hospodářské komory, jejichž předmětem činnosti je prosazování a ochrana profesních zájmů nebo veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů, a dále obce nebo kraje v dotčeném území.

Od doplnění žádosti ve smyslu § 3 odst. 4 zákona o integrované prevenci, na které po jejím shledání úplnou navazují výše uvedené procesní kroky, zákon o integrované prevenci odlišuje doplnění podkladů podle § 3 odst. 5. V tomto ustanovení je uvedeno, že pokud úřad v průběhu řízení dojde k závěru, že bez dalšího doplnění podkladů není možné pokračovat v řízení, vyzve provozovatele zařízení k doplnění podkladů, s **nimiž musí být seznámeni všichni účastníci řízení**. K tomuto doplnění stanoví úřad po dohodě s provozovatelem přiměřenou lhůtu. Po dobu doplnění podkladů se řízení o vydání integrovaného povolení přerušuje.

V návaznosti na § 3 odst. 4 a 5 je v odstavci 6 stanoveno, že pokud nedojde k doplnění žádosti nebo k doplnění podkladů ve stanovených lhůtách, úřad řízení zastaví. Konstatujeme, že jiné procesní postupy, které by byly výslovně spojeny s doplněním podkladů, zákon o integrované prevenci nestanoví.

V souvislosti s doplněním podkladů podle § 3 odst. 5 je nutno vzít v úvahu, že řízení o vydání integrovaného povolení je řízením o žádosti ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. To znamená, že i doplnění podkladů podle § 3 odst. 5 je doplněním žádosti o vydání integrovaného povolení, i když tak není výslovně označeno. Může se jednat doplnění textu přímo v žádosti, nebo o doplnění jejích příloh, případně o oboje. Rozdíl oproti doplnění žádosti podle § 3 odst. 4 spočívá obecně v tom, že doplnění podkladů je zařazeno do jiné procesní fáze a plní odlišnou úlohu. K tomu uvádíme, že ve lhůtě pouze 20 dnů na posouzení, zda je žádost o vydání integrovaného povolení úplná z hlediska zákona o integrované prevenci a prováděcí vyhlášky č. 554/2002 Sb., často nelze provést důkladnou analýzu, zda žádost opravdu obsahuje všechny předepsané údaje a podklady, které jsou u daného zařízení relevantní. Doplnění žádosti podle § 3 odst. 4 slouží k tomu, aby před rozesláním žádosti k vyjádření a zveřejnění stručného shrnutí údajů byly odstraněny ty nedostatky žádosti, které jsou při porovnání s požadavky zákona a dané vyhlášky zřejmé i bez důkladného posouzení. Ustanovení § 3 odst. 5 úřadu umožňuje, aby si podklady nezbytné pro vydání integrovaného povolení vyžádal od provozovatele kdykoli během řízení. K závěru, že je nutné vyžádat si od provozovatele doplnění podkladů, může úřad dojít i na základě obdržených vyjádření účastníků řízení, dotčených správních úřadů a odborně způsobilé osoby či na základě připomínek veřejnosti.

V návaznosti na výše uvedené konstatujeme, že pokud dojde - jako v daném případě ke zrušení integrovaného povolení v odvolacím řízení a vrácení věci krajskému úřadu jako správnímu orgánu prvního stupně, je krajský úřad povinen vést řízení znovu od té fáze po jeho zahájení, které se týkají vytýkané vady rozhodnutí. Z poskytnutých podkladů k danému případu lze dovodit, že odvolací správní orgán neshledal pochybení při rozesílání a zveřejňování žádosti podle § 8 zákona o integrované prevenci, ale krajskému úřadu vytkl, že rozhodnutí bylo vydáno na žádost, která nesplňovala všechny náležitosti podle zákona o integrované prevenci a prováděcí vyhlášky č. 554/2002 Sb., resp. že absence určitých údajů a podkladů v žádosti a v důsledku toho i v rozhodnutí nebyla dostatečně zdůvodněna. Vzhledem k tomu, že nebylo vytčeno pochybení týkající se fáze rozesílání a zveřejňování žádosti podle § 8 zákona o integrované prevenci, a tato fáze tedy nebyla opakována, je následné doplnění žádosti na základě požadavku odvolacího orgánu třeba považovat za doplnění podkladů ve smyslu § 3 odst. 5 tohoto zákona.

Dále zdůrazňujeme, že s doplněním podkladů podle § 3 odst. 5 zákona o integrované prevenci musí být všichni účastníci řízení nejen seznámeni, ale v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim musí být dána možnost se k doplněným podkladům před vydáním

rozhodnutí vyjádřit. Z uvedeného vyplývá, že tím, že po doplnění podkladů nedojde k opětovnému zveřejnění stručného shrnutí údajů spolu s doprovodnými informacemi, vztahujícím se k nahlížení do doplněné žádosti, nemůže být žádný z účastníků řízení zkrácen na svých právech.

Správní úřady příslušné k vydání správních aktů podle složkových právních předpisů, které se nahrazují integrovaným povolením, mají v řízení postavení dotčených orgánů ve smyslu § 136 správního řádu, protože vydávají vyjádření, která jsou podkladem pro rozhodnutí ve věci. Z tohoto titulu jim podle § 136 odst. 4 náleží právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány podle uvedeného ustanovení vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Konstatujeme, že doplněné podklady se zpravidla týkají působnosti jednoho či více příslušných správních úřadů. Proto musí být těmto správním úřadům dána možnost se k doplněným podkladům vyjádřit. Obdobně musí krajský úřad tuto možnost poskytnout odborně způsobilé osobě (dále jen "OZO"), pokud zpracovala odborné vyjádření podle § 11 zákona o integrované prevenci k celé žádosti nebo k aplikaci BAT.

Též zdůrazňujeme, že i když zákon o integrované prevenci s doplněním pokladů podle § 3 odst. 5 povinnost zveřejnění výslovně vůbec nespojuje, je třeba vzít v úvahu požadavky tohoto zákona na účast veřejnosti, pokud nastane situace, kdy doplnění podkladů znamená natolik podstatné změny oproti původní žádosti, že zveřejněné stručné shrnutí údajů již není relevantní. V těchto případech je nutno zveřejnit nové stručné shrnutí údajů v souladu s § 8 odst. 2, tj. spolu s informacemi, kdy a kde lze do doplněných podkladů a celé žádosti nahlížet a pořizovat si opisy a výpisy, případně kopie. Na toto zveřejnění musí navazovat všechny zákonem stanovené procesní kroky. Pokud však doplnění podkladů neznamena takto zásadní změnu ve vazbě ke stručnému shrnutí údajů, znamenalo by opětovné zveřejnění tohoto shrnutí spolu s doprovodnými informacemi neodůvodněné opakování již uskutečněných procesních kroků. Podle našeho názoru z předložených podkladů k danému případu nevyplývá, že by doplněné podklady, týkající se zejména vypouštění odpadních vod do kanalizace, vyžadovaly ve stručném shrnutí údajů vůbec nějaké změny, natož změny zásadního charakteru.

Konstatujeme, že OVSS I MŽP jako odvolací správní orgán v odůvodnění rozhodnutí k předmětným odvolacím námitkám pouze obecně uvedl, že krajský úřad musí v dalším řízení respektovat ustanovení § 8 odst. 2 zákona o integrované prevenci, které upravuje rozeslání a zveřejnění žádosti o vydání integrovaného povolení, a § 4 odst. 1 písmo d) tohoto zákona, kde je vymezen obsah stručného shrnutí údajů ze žádosti všeobecně srozumitelným způsobem. Odvolací správní orgán však krajskému úřadu nevytkl žádné konkrétní porušení daných ustanovení a rovněž neuvedl, jakým způsobem má dojít k nápravě. I když je tedy samozřejmě krajský úřad v dalším řízení v souladu s § 90 odst. 1 písmo b) správního řádu vázán právním názorem odvolacího správního orgánu, nelze vzhledem k obecnosti a neurčitosti vyjádření

OVSS I MŽP mít za to, že pokud krajský úřad znovu nezveřejní stručné shrnutí údajů spolu s doprovodnými informacemi, vždy se bude jednat o postup, který je s právním názorem odvolacího orgánu v rozporu.

Co se týče otázky zveřejnění doplňku vyjádření OZO, připomínáme, že toto vyjádření se podle § 11 odst. 3 zákona o integrované prevenci zveřejňuje na úřední desce úřadu a na portálu veřejné správy po dobu 30 dnů. Dále konstatujeme, že vyjádření OZO je odborným podkladem pro rozhodování v řízení o vydání integrovaného povolení. Úřad se v souladu s § 13 odst. 5 zákona o integrované prevenci musí s tímto vyjádřením vypořádat v odůvodnění rozhodnutí. Na základě vyjádření OZO může úřad též požadovat doplnění dalších podkladů. Lze tedy předpokládat, že účelem stanovení povinnosti zveřejnit vyjádření OZO je informovat veřejnost o hodnocení celé žádosti či výlučně aplikace BAT ze strany OZO, včetně případných požadavků na doplnění žádosti. Případné doplnění vyjádření OZO po obdržení doplněných podkladů je již dalším krokem učiněným poté, co byl účel zveřejnění vyjádření OZO již splněn. Vzhledem k tomu jsme dospěli k závěru, že pokud je odborné vyjádření doplněno po doplnění podkladů podle § 3 odst. 5, není úřad povinen toto doplnění zveřejnit, jestliže OZO sama na základě doplněných podkladů neprohlásí původní vyjádření za neplatné. Konstatujeme, že v daném případě tak OZO neučinila.

Vzhledem k výše uvedenému stanovisku a k předešlým rozhodnutím MŽP krajský úřad shledal, že povinnosti zveřejňování stručného netechnického shrnutí i vyjádření OZO byly splněny.

Na ústním jednání požádal provozovatel od vypuštění povinností :

- Provozovatel zajistí, aby dopravní obsluha areálu výroby limonád byla vykonávána pouze v pracovních dnech a výhradně v době od 6 - 18 hodin.
- Provozovatel vypracuje harmonogram logistiky dopravy závodu a to tak, aby ve čtyřech základních směrech byl dodržován následující podíl dopravy výrobků:
 - 5 % v směru Braškov – Kladno
 - 35 % ve směru Braškov - Velká Dobrá
 - 55 % ve směru Kyšice – Unhošť
 - 5 % ve směru Kyšice - Nouzov

a bude vyloučen nájezd na rychlostní komunikaci I/6 a silnici III/2012. V souladu s tímto harmonogramem provozovatel projedná rozložení dopravy s dopravci a rozložení dopravy bude realizovat do 3 měsíců od kontrolního měření hluku.

Jako důvod zrušení uvedl výsledky měření hluku a vibrací. Krajský úřad vše zvážil a žádosti vyhověl, čímž splnil i doporučení MŽP.

Na jednání JUDr. Tošner vznesl požadavek, aby bylo prověřeno zda v současné době může být zařízení provozováno bez integrovaného povolení a v případě, že nikoliv, aby byly KÚSK

činěny příslušné kroky.

Krajský úřad se požadavkem zabýval a došel k následujícímu názoru:

- Dle § 16 odst. 2 nesmí bez platného integrovaného povolení provozovat.
- Dle § 37 odst. 2 právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako provozovatel zařízení dopustí správního deliktu tím, že provozuje zařízení bez platného integrovaného povolení
- Ale dle § 38 odst. 1 právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
- V zařízení byla dne 4.11.2008 na kontrole ČIŽP dle §34 odst. a) zákona o integrované prevenci a nevydala rozhodnutí o zastavení provozu.
- Dle § 18 a § 33 odst. b) provádí krajský úřad přezkum plnění závazných podmínek integrovaného povolení. Dle § 19 bez provedení přezkumu nemůže zastavit provoz zařízení. Tato možnost je dána dle § 34 ČIŽP.
- Vzhledem k výše uvedenému došel krajský úřad k názoru, že krajský úřad nemůže do vydání integrovaného povolení činit žádné úkony pro zastavení provozu zařízení. Vzhledem k tomu, že v zařízení proběhla kontrola ČIŽP a zařízení nezastavila, předpokládá krajský úřad, že protože provozovatel vynakládá veškeré úsilí, aby integrované povolení získal, neodpovídá za správní delikt.

Na ústním jednání paní Poštolková uvedla:

sdužení se domnívá, že řízení není ve vztahu k němu vedeno nestranným způsobem např. vzhledem k tomu, že bylo osočováno, že spolupracuje na zrušení rozhodnutí. Dále bylo tvrzeno, že se z jeho strany jedná o milost, když zde je i p. Poštolková. Toto není poprvé při jednáních o IP na KÚSK.

Krajský úřad po této stížnosti zaznamenal poslední věci, které se projednávali, zaznamenal žádost provozovatele a ukončil jednání. Oprávněná úřední osoba se o domněnce paní Poštolkové radila s právními zástupci krajského úřadu a nakonec došla k názoru, že podání je neurčité, podané na celý úřad, a proto nemůže krajský úřad ve věci činit žádná opatření.

Na ústním jednání bylo předáno vyjádření v řízení integrovaného povolení. Zároveň toto vyjádření bylo podáno i na podatelnu krajského úřadu.

Vyjádření JUDr. Tošnera ze dne 9.7.2009:

V řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení "Výroba nealkoholických nápojů, vody a sirupů" společnosti VESETA spol. s r. o. na pozemcích v k. ú. Braškov, podává Ekologické občanské sdružení obce Braškov (dále též jen "Sdružení") tyto námítky:

1. Sdružení především uvádí, že trvá na svých v řízení již v předchozích podáních uplatněných námitkách.

2. Krajský úřad již sice stanovil ve svém předchozím rozhodnutí emisní limity pro vody vypouštěné ze zařízení a podmínky s tím spojené, avšak i nadále není toto učiněno řádně:

a) Dle § 14 odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb. úřad stanoví emisní limity pro znečišťující látky uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu; pokud jsou ze zařízení vypouštěny. Pro stanovení limitů pro tyto látky by měly být jako minimální brány limity stanovené pro tyto látky v souvisejících právních předpisech.

Správním orgánem stanovené limity nerespektují limity dle přílohy č. 15 vyhlášky č. 428/2001 Sb., která stanoví orientační ukazatele pro stanovení přípustné míry znečištění pro vypouštěné průmyslové odpadní vody do kanalizace. Tyto hodnoty jsou sice stanoveny jako orientační, což znamená, že mohou být i zvýšeny, avšak pouze na omezenou dobu.

Sdružení připomíná, že tato vyhláška není rozhodná pro stanovení limitů na základě § 18 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., kde se vychází z kanalizačního řádu. Je ale podstatná při stanovení limitů pro látky uvedené právě v příloze č. 2 zákona č. 76/2002 Sb. - ten tvoří jakousi "nadstavbu" pro stanovení podmínek provozu (včetně emisních limitů) zařízení jemu podléhajících, kde je nutno naplnit i cíle a úkoly tohoto zákona. Není pravdou, že by tento zákon byl pouze procesním předpisem integrujícím složkové povolovací procesy do jednoho řízení - tento předpis má svůj význam zejména v rovině hmotněprávní. Primárním smyslem a účelem zákona č. 76/2002 Sb. totiž není integrace povolovacích procesů (to je pouze jeho procesní a nikoli podstatná stránka), ale dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku (§ 1 odst. 1 tohoto zákona), a to zejména stanovením specifických a přísnějších podmínek provozu konkrétního zařízení (zvláště emisních limitů), které jdou nad rámec složkových zákonů (složkové zákony jsou pouze minimálním standardem, pod který nelze při stanovování podmínek provozu klesnout a který je naopak základem pro stanovení specifických limitů vycházejících z nejlepších dostupných technologií, technických charakteristik zařízení a místních podmínek; § 14 odst. 3 tohoto zákona). K tomuto Sdružení odkazuje též na směrnici rady 96/61/EC (zejména na preambuli bod 1, 13, 15, 17 ad.), a připomíná, že evropské právo má navíc přednost před právem národním; aplikující orgány tak mají povinnost eurokonformního výkladu národních norem, popř. dokonce neaplikovat vnitrostátní předpisy, jejichž použití by mohlo ohrozit účinné prosazování komunitárního práva.

Jestliže tedy úřad stanovuje limity pro látky uvedené v příloze č. 2 zákona č. 76/2002 Sb., musí stanovit limity s ohledem na zásady, na nichž stojí tento zákon. Při tom by měl vycházet z limitů, které právní předpisy považují za limity, jež by měly být dodržovány, což je v tomto případě vyhláška č. 428/2001 Sb.

Sdružení připomíná, že správní orgán dříve stanovil pro látky uvedené v příloze č. 2 zákona č. 76/2002 Sb., limity, které značně překračují limity dle uvedené vyhlášky - např. (v

mg/l) pro BSK_s "p" 1.500, "m" 21.000 (dle vyhlášky 800!), pro CHSK_{cr} "p" 2.500, "m" 35.000 (dle vyhlášky 1.600!).

Jestliže tedy nejenže nebyly stanoveny specifické limity s přihlédnutím ke konkrétnímu zařízení (které mohou být i přísnější než - "minimální" - limity dle právních předpisů), ale dokonce limity, které jsou mírnější než limity stanovené právními předpisy, jedná se o porušení zásad integrované prevence dle zákona č. 76/2002 Sb.

Připomínka 2a) vyjádření je shodná s odvoláním Ekologického občanského sdružení obce Braškov ze dne 11.12.2008. Proto již měl nadřízený orgán možnost se k němu vyjádřit. Na doporučení nadřízeného orgánu, doložil provozovatel kopii výsledků měření rozborů odpadních vod na odtoku z ČOV v Kyšicích. Výsledky dokladují, že za roky 2007 a 2008 byly plněny limity pro vypouštění odpadních vod. Nedošlo k překročení ukazatele limitu „p“ ani v jediném vzorku. Z výsledků je patrné, že ČOV je dimenzovaná i s ohledem na čištění odpadních vod z provozu společnosti VESETA spol. s r.o.

b) Sdružení se navíc domnívá, že není dosud řádně prokázáno, že nemají být stanoveny limity i s ohledem na nutnost stanovení podmínek, které by jinak byly stanoveny dle § 16 zákona č. 254/2001 Sb.

Jak totiž vyplývá z podmínky D.2.1. úřadem dříve vydaného integrovaného povolení (vzhledem k tomu, že v zařízení má být nakládáno - dle žádosti - s ředidly, resp. vyjmenovanými desinfekčními prostředky; viz též požadavek Agentury integrované prevence na monitoring AOX na str. 8 a 20 vyjádření AIP), ze zařízení jsou emitovány i organohalogenové sloučeniny, tj. zvláště nebezpečné látky dle přílohy č. 1 uvedeného zákona.

Nemá-li tak tomu být, musí být žádost v tomto smyslu upravena (změněna), což se však doposud nestalo.

Připomínka byla vznesena již v odvolání Ekologického občanského sdružení obce Braškov ze dne 11.12.2008. Krajský úřad respektoval názor nadřízeného orgánu a po obdržení 6 protokolů o měření odpadních vod z areálu společnosti VESETA spol. s r.o. rozeslal protokoly k vyjádření. Protokoly byly z různých období. Ani při jednom odběru nebylo množství AOX ve vzorku tak velké, aby je bylo možno detekovat. Proto krajský úřad podmínku D.2.1 do rozhodnutí již nezahrnul.

3. Sdružení požaduje i nadále doplnit žádost o vlivy způsobené nákladní dopravou vyvolanou provozem zařízení a zahrnout do integrovaného povolení podmínky k omezení negativních vlivů (hluk, emise, vibrace, prašnost ad.) této dopravy (žadatelem navrhovaná podmínka uvedená v bodě 8.7. žádosti je zcela nedostatečná). Toto však v rozporu s § 13 odst. 3 písmo d) zákona č. 76/2002 Sb. učiněno dosud nebylo.

a) Dle podkladů pro rozhodnutí se množství automobilové dopravy v průběhu 10 pracovních hodin) pohybuje denně v rozsahu 20 - 60 kamionů, přičemž tyto kamiony se pohybují po místní komunikaci Velká Dobrá - Unhošť. Z uvedeného vyplývá, že pohyb kamionů přes obec činí (při 10 pracovních hodinách) až 6 kamionů za hodinu! Používané

místní komunikace přitom prochází přímo středem obce a není naprosto dimenzována pro průjezd kamionové dopravy.

*Podle § 13 odst. 3 písmo d) zákona č. 76/2002 Sb. má integrované povolení obsahovat také podmínky provozu zařízení **a s ním přímo spojených činností**, dále postupy a opatření zabezpečující plnění těchto podmínek. Dopravu spojenou s provozem objektu je pak nutno považovat právě za jednu z činností přímo spojených s provozem zařízení, neboť bez této dopravy by se provoz zařízení stal naprosto nemožným. Z tohoto důvodu je nutné se vlivem nákladní dopravy zabývat i v řízení o udělení integrovaného povolení.*

K právnímu názoru vyjádřenému dříve Ministerstvem životního prostředí Sdružení uvádí, že nemá oporu v zákoně č. 76/2002 Sb. ani nerespektuje jeho smysl a účel. Znění § 2 písmo a) zákona č. 76/2002 Sb. v žádném případě nedává oporu pro názor, že by přímo spojená činnost se děla v zařízení samotném; tento názor je navíc logicky rozporný, neboť činnost probíhající v zařízení je provozem zařízení, nikoli činností se zařízením spojená. Není pravdou, že by Sdružení se domáhalo řešení situace na "všech komunikacích v České republice" - Sdružení požaduje, aby byla řešena doprava ze zařízení tam, kde jsou její vlivy prokazatelné (tj. na přístupových komunikacích k zařízení) .

*Ohledně odkazu na vyhlášku č. 554/2002 Sb. je nutno uvést, že tam v příloze bod 5.1 uváděné "přímo spojené činnosti" jsou skutečně činnosti týkající se přímo technických a technologických, avšak ty jsou zahrnuty přímo v pojmu "zařízení" - viz definice ve směrnici Rady 96/61/ES a v zákonu č. 76/2002 Sb. ve znění zákona č. 222/2006 Sb. Tyto činnosti jsou tedy součástí zařízení, jak je přímo uvedeno v poznámkách k bodu 5.1.3 přílohy vyhlášky č. 554/2002 Sb. (část B) - potom je tedy ovšem nutno též pamatovat i na činnosti ve smyslu § 13 odst. 3 písmo d) zákona č. 76/2002 Sb., kterými je např. **vnější doprava související s provozem zařízení - viz bod 5.5 přílohy vyhlášky č. 554/2002 Sb.***

Vzhledem k uvedenému Sdružení žádá, aby byly předloženy podklady, z nichž budou vlivy dopravy zřejmé - zejména aktuální hluková měření a studie, a aby byly stanoveny příslušné podmínky k zabezpečení ochrany veřejného zdraví a majetku osob.

***b)** Sdružení namítá, že neřešena je hluková zátěž u bytových domů u obslužných tras. Sdružení k tomuto uvádí, že intenzita dopravy, kterou je zařízení obsluhováno, navíc stoupá zejména v letních měsících, kdy je zvýšená potřeba větrat objekty určené k bydlení a nelze zvýšený hluk omezit zavřením oken.*

Z hlukové studie zpracované již v srpnu 2001, tj. před více než pěti lety (!), vyplývá nárůst hlukové zátěže mj. u obytné zástavby v obci Braškov. Nehodnocen přitom byl hluk ve vnitřním prostředí. Z této studie je navíc zcela zřejmý podíl dopravy připadající na provoz zařízení.

Ve vyjádření KHS se uvádí, že bylo provedeno měření hlukové situace ve venkovním prostředí. Hluk byl však měřen pouze na hranici pozemku zařízení, nikoli v okolí přepravních tras. Z těchto důvodů nelze zjistit vliv z dopravy vyvolané provozem zařízení na obytnou

zástavbu v obci Kyšice a Braškov.

K předloženým stanoviskům Krajské hygienické stanice Středočeského kraje č.j. 5767-215/2004/Kl ze dne 13. 8. 2004, jakož i č. j. 2248-215/2008/Kl/Hr ze dne 13. 6. 2008, Sdružení uvádí, že tato stanoviska nemohou být bezvadným podkladem pro rozhodnutí, neboť:

- *byla vydána pouze na podkladě jednoho měření v roce 2003, které bylo prováděno jen těsně u zařízení (měření ve středu Kyšic a Braškova nebylo prováděno),*
- *zcela opomíjí komplexní vlivy povolované činnosti, tj. včetně dopravy, na zástavbu podél veřejné komunikace II/118 a III/0063,*
- *ve vyjádření ze dne 13. 8. 2008 je uvedeno: "U obytné zástavby bezprostředně navazující na veřejné komunikace je očekáváno navýšení v rozmezí 0 až 0,3 dB. Výpočtově stanovené navýšení imisních hladin hluku lze považovat za mírné až zanedbatelné." - z hlukové studie ze srpna 2001 vyplývá, že např. v Braškově dojde k navýšení hlukové zátěže v rozmezí 0,5 - 2,2 dB,*
- *neposuzují záměr s ohledem na nařízení vlády č. 148/2006 Sb.*

K doloženému měření hluku (protokol č. 2009/0133/70) ze dne 27. 4. 2009 Sdružení uvádí, že je vadné a nepoužitelné, neboť:

- *místo měření nebylo situováno u komunikace, která je v území rozhodujícím zdrojem hluku, ale z boční strany objektu č. p. 197 (příčemž mikrofon byl namířen navíc nikoli ke komunikaci, ale k závodu); nebyl tedy měřen hluk v chráněném venkovním prostoru stavby přivráceném ke komunikaci - ul. Braškovská,*
- *nebylo provedeno měření podle referenčních bodů dle hlukové studie obsažené v dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí (viz též podmínka D.3.2 předchozího integrovaného povolení) - bylo provedeno měření u domu č. p. 197, nikoli u jiných objektů (zejména nacházejících se blíže komunikaci),*
 - *měření probíhalo v době, kdy nesmí být doprava z areálu provozována,*
 - *nejsou hodnoceny oblasti (směry), do nichž má doprava ze zařízení směřovat,*
 - *z měření byly eliminovány zdroje hluku (průjezdy aut, letadel apod.) - toto je však nepřípustné a výsledky tedy nemohou nic vypovídat o celkové hlukové zátěži území.*

Vzhledem k tomu, že v Braškově je nákladní doprava ze zařízení vedena v těsné blízkosti bytové zástavby (některé domy jsou vzdáleny pouze 65 cm od komunikace!), je nutno provést vyhodnocení vlivů hluku na zdraví občanů a na jejich nemovitosti ve vztahu k této komunikaci a uprostřed zástavby obce (nikoli na jejím okraji), včetně návrhu příslušných opatření k jejich zamezení (či minimalizaci). Řádné a aktuální posouzení těchto vlivů, ač bylo několikrát vyžadováno, nebylo dosud provedeno. Stejně tak nebyly stanoveny řádné podmínky v souvislosti s těmito vlivy, včetně příslušných opatření (např. povinnost výměny oken apod.).

c) Jak již bylo uvedeno, Sdružení požaduje i nadále stanovit v podmínkách

integrovaného povolení taková opatření, kterými bude zajištěno, že doprava spojená s provozem zařízení nebude působit negativně na zdraví osob a na životní prostředí. Sdružení požaduje zejména zajištění ochrany před hlukem, tj. výměnu oken v dotčených nemovitostech za protihluková, opravu vozovky v obci Braškov tak, aby nepůsobila hluk a vibrace, ad. opatření.

Toto však nebylo v řízení dosud respektováno (namísto tohoto byly vždy stanoveny jen podmínky, které jsou zcela nedostatečné, resp. nevymahatelné).

K podmínce D.3.2 předchozího integrovaného povolení Sdružení uvádí, že vzhledem k tomu, že zařízení je již provozováno, mělo být autorizované měření zátěže u objektů obytné zástavby předloženo v rámci řízení o vydání integrovaného povolení. Právě v rámci integrovaného povolování by měly být zjištěny všechny vlivy daného zařízení a měla by být stanovena účinná opatření k jejich minimalizaci. Odsouvání řešení této problematiky do doby po nabytí právní moci integrovaného povolení nemá oporu v zákoně č. 76/2002 Sb. ani ve směrnici, z níž vychází. Zároveň se jedná i o rozpor se správním řádem, neboť nebylo rozhodnuto na základě spolehlivě zjištěného stavu věci.

*K podmínce D.3.3 předchozího integrovaného povolení Sdružení uvádí, že tato podmínka je v současné době **nesplnitelná**. Na vjezd do Unhoště byly umístěny značky zakazující jízdu vozidlům těžším než 26 t - viz stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích Magistrátem města Kladna ze dne 20. 4. 2007, č. j. ODaS/1263/07/280. Ačkoli toto je známo i samotnému správnímu orgánu, který o nemožnosti vedení kamionové dopravy přes Unhošť sám hovořil v odůvodnění svého rozhodnutí, nikterak toto do podmínek svého rozhodnutí nepromítl a nijak toto dále neřešil! Nelze tedy k odvozu výrobků ze zařízení používat trasu přes Unhošť, kam má dle integrovaného povolení směřovat většina dopravy - 55 %! Je tedy nutno znovu projednat a vyřešit problematiku řešenou v této podmínce rozhodnutí.*

Navíc není z uvedené podmínky zřejmé, kdy by měl být program logistiky zpracován, komu by měl být předložen, jak bude projednán apod. Tento dokument by měl být již podkladem pro vydání integrovaného povolení - nelze toto odsouvat do neurčené doby v budoucnu!

Problém dopravy byl již několikrát projednáván. Krajský úřad souhlasí s názorem nadřízeného orgánu. Provozovatel doložil protokoly a zprávy o měření hluku a vibrací. Z obou zpráv vyplývá, že ani hluk ve venkovním prostoru ani vibrace v nitřním prostoru nedosahují takových hodnot, aby byly v rozporu s legislativou. K protokolům a zprávám se vyjádřila i KHS Středočeského kraje dne 28.7.2009 pod č.j. 3049-217/2009/KI/Hr, jak už bylo uvedeno výše. Krajský úřad respektuje názor KHS a podmínku D.3.2 z předešlého rozhodnutí již znovu do rozhodnutí neuvedl.

Co se týče podmínky D.3.3, krajský úřad ji na žádost provozovatele a z důvodu nesplnitelnosti vypustil.

4. Sdružení připomíná, že dle § 13 odst. 4 písmo d), e) a i) zákona č. 76/2002 Sb. musí

též v integrovaném povolení být stanovena opatření k předcházení vzniku, popř. omezení emisí a dalších negativních vlivů na životní prostředí. Opatření k omezení znečištění nejsou zatím stanovena ani v Souboru TPP a TOO. Ohledně emisí do vody musí být též navržena opatření k jejich minimalizaci.

Stejně tak musí být stanoveny řádné podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka, zvířat a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, lesa, podzemních a povrchových vod, přírody a krajiny.

V souladu s § 13 odst. 4 písmo f) zákona č. 76/2002 Sb. musí být v rozhodnutí dále stanovena opatření k účinnějšímu využití a úsporám energie, podpoře využití alternativních zdrojů energií a zvyšování účinnosti využití energií.

Právě stanovení konkrétních opatření k prevenci a omezování znečištění je smyslem integrovaného povolování dle zákona č. 76/2002 Sb. a jejich absence by byla vadou vydaného povolení.

Sdružení připomíná, že naplnění dikce zákona nelze splnit stanovením podmínek, jež jsou buď nekonkrétní, popř. vyplývají již z právních předpisů a jsou tedy závazné bez dalšího pro každého. Nelze též odsouvat řešení některých otázek do neurčené doby v budoucnu!

Sdružení opět připomíná, že správní orgán je povinen naplnit ustanovení § 13 odst. 4 zákona č. 76/2002 Sb., podle něhož musí integrované povolení obsahovat mj.:

- *podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka a životního prostředí při nakládání s odpady (písm c),*
- *podmínky zajišťující ochranu zdraví člověka, zvířat a ochranu životního prostředí, zejména ochranu ovzduší, půdy, lesa, podzemních a povrchových vod, přírody a krajiny (písm. d).*

Krajský úřad souhlasí s názorem nadřízeného úřadu, že není třeba za každou cenu stanovovat některé podmínky, protože se jedná o BAT technologii. Na jednání dal možnost účastníkům řízení a příslušným správním úřadům, aby se vyjádřili, které podmínky nebyly zadány dostatečně konkrétně. Kromě toho žádal Ekologické občanské sdružení obce Braškov, aby upřesnilo, které oblasti v nakládání s odpady a v ochraně zdraví člověka, zvířat a ochraně životního prostředí nejsou v rozhodnutí ošetřeny. Připomínce ČIŽP k podmínce C.4 minulého rozhodnutí bylo vyhověno. Ekologické občanské sdružení obce Braškov neustále opakovalo, že je nutné opatření stanovit zcela konkrétně, ne odkazem na obecně závazné předpisy, ale konkrétně se nevyjádřilo. Krajský úřad má názor, že podmínky byly dány dostatečně konkrétně, a že se všemi podmínkami, které je možno vzhledem k povaze zařízení uložit, vypořádal. Zařízení je v souladu s BAT a další podmínky by byly podle něj nadbytečné.

5. a) *Sdružení namítá, že v souladu s § 8 zákona č. 76/2002 Sb. je nutno zajistit zveřejnění stručného shrnutí žádosti a informace kde a kdy lze do žádosti nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy a kopie, a to po dobu 30 dnů tak, aby každý mohl v této lhůtě zaslat své vyjádření k žádosti. To samozřejmě platí i o jakémkoli doplnění žádosti. Tato zákonná*

povinnost nebyla správním orgánem ani při doplňování žádosti splněna!

Tím, že bylo zrušeno integrované povolení a věc se vrací krajskému úřadu k novému projednání a rozhodnutí, se řízení vrací do stádia po podání žádosti a je tedy nutné postupovat dle ustanovení § 8 zákona č. 76/2002 Sb. To platí tím spíše, že žádost byla opakovaně doplňována a k tomuto se samozřejmě musí mít možnost každý ve stanovené lhůtě vyjádřit. Nové projednání a rozhodování věci není již omezeno jen na účastníky řízení, ale musí být dána možnost vyjádřit se k věci i veřejnosti, a k tomuto, jakož i k případným dalším vyjádřením účastníků řízení, musí být stanovena dostatečná, alespoň 30 denní lhůta. Toto však respektováno nebylo.

Ke zveřejňování doplněných informací vydal legislativní odbor MŽP své stanovisko, které je uvedeno výše. Krajský úřad respektuje názor nadřízeného orgánu.

b) Stručné shrnutí údajů podle § 4 odst. 1 písmo d) zákona č. 76/2002 Sb. a informace o tom, kdy a kde lze do žádosti - resp. do jejího doplnění - nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy, popřípadě kopie, nebyly v rozporu s § 8 odst. 2 tohoto zákona zveřejněny na portálu veřejné správy dle § 2 písmo r) zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů. - www.portal.gov.cz.

Ke zveřejňování doplněných informací vydal legislativní odbor MŽP své stanovisko, které je uvedeno výše. Krajský úřad respektuje názor nadřízeného orgánu. Co se týká zveřejňování zákonných dokumentů, již bylo několikrát řečeno, že byly dostatečně zveřejněny.

Na základě došlého stanoviska legislativního odboru MŽP uspořádal krajský úřad jednání, aby se k němu mohli všichni účastníci jednání vyjádřit. Jednání se konalo dne 6.10.2009 v budově krajské úřadu. Tímto by se chtěl krajský úřad omluvit Obci Braškov, že neuvedl v protokolu její omluvu z jednání. Obec zároveň napsala, že trvá na svých vyjádření podaných do dnešního dne. S těmi už se krajský úřad vypořádal dříve.

Na jednání se nakonec probíralo i vyjádření JUDr. Tošnera jako zástupce Ekologického občanského sdružení obce Braškov ze dne 5.10.2009. Za občanské sdružení se jednání nikdo nezúčastnil.

Vyjádření JUDr. Tošnera ze dne 5.10.2009

Řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení společnosti VESETA spol. s r.o.

V řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení „výroba nealkoholických nápojů, vody a sirupů“ společnosti VESETA spol. s r.o. na pozemcích v k.ú. Braškov, bylo na den 6.10.2009 nařízeno ústní jednání; k němu Ekologické občanské sdružení obce Braškov (dále též jen „Sdružení“) uvádí následující:

1. *Sdružení především uvádí, že i nadále trvá na všech svých v řízení již v předchozích podání uplatněných námitkách.*
2. *Svolávané ústní jednání nepovažuje Sdružení za zákonné, neboť:*
 - a) *v souladu s § 8 zákona č. 76/2002 Sb. nebylo zajištěno zveřejnění*

stručného shrnutí žádosti a informace kde a kdy lze do žádosti nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy a kopie, a to po dobu 30 dnů tak, aby každý mohl v této lhůtě zaslat své vyjádření k doplněné žádosti,

Krajský úřad se řídí stanoviskem legislativního odboru MŽP a doplněnou žádost nezveřejnil, neboť doplnění nebylo natolik rozsáhlé, aby změnilo stručné netechnické shrnutí.

b) dosud nebylo rozhodnuto o námitce Sdružení vznesené při ústním jednání dne 10.7.2009 (Sdružení připomíná, že tato námitka byla podána z důvodu, že při jednáních na krajském úřadu se je ke Sdružení chováno jako k tomu, kdo činí něco nikoli správného; Sdružení připomíná, že však krajský úřad již několikrát vydal nezákonné integrované povolení; dále Sdružení též připomíná, že provozovatel provozuje zařízení bez integrovaného povolení – tyto skutečnosti přitom nemohou jít k tíži Sdružení).

S námitkami Sdružení vznesených při ústním jednání bylo vypořádáno výše v odůvodnění.

3. *Sdružení dále namítá, že doplnění (rozšíření) žádosti provedené navrhovatelem v březnu 2008 je nezákonné, neboť dle zákona č. 500/2004 Sb. (§ 45 odst. 4) může žadatel svoji žádost (předmětem žádosti) pouze zúžit či žádost vzít zpět, nikoliv rozšířit.*

Žádost je tedy třeba vzít zpět a úplnou žádost o vydání integrovaného povolení podat znovu.

Předmětem žádosti je žádost o integrované povolení. Jednotlivá doplnění jsou jen dokumenty a informace, které jsou potřeba, aby mohl úřad rozhodnout.

Vzít žádost zpět může jen žadatel. Nikdo mu tento úkon nemůže nařídit.

Provozovatel dne 14.10.2009 doplnil žádost o provozní řád pro zdroj znečišťování ovzduší a plán opatření pro případ zhoršení kvality vod, upravené dle současné legislativy. Krajský úřad rozeslal výše uvedené dokumenty účastníkům a dal ji možnost se do 5 dnů vyjádřit. Krajskému úřadu došla následující vyjádření:

- Vyjádření JUDr. Tošnera ze dne 20.10.2009
- Vyjádření obce Kyšice č.j. /405/09 ze dne 20.10.2009 - bez připomínek
- Vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik č.j. 2009/51583/343/Bl ze dne 27.10.2009
- Vyjádření Obce Braškov č.j. 462/09 ze dne 23.10.2009 – bez připomínek

Vyjádření JUDr. Tošnera ze dne 20.10.2009:

Řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení společnosti VESETA spol. s r.o.

V řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení „výroba nealkoholických nápojů, vody a sirupů“ společnosti VESETA spol. s r.o. na pozemcích v k.ú. Braškov podává Ekologické občanské sdružení obce Braškov (dále též jen „Sdružení“) toto vyjádření:

1. *Sdružení především uvádí, že i nadále trvá na všech svých v řízení již v předchozích podání uplatněných námitkách.*

2. *Svolávané ústní jednání nepovažuje Sdružení za zákonné, neboť:*

a) *v souladu s § 8 zákona č. 76/2002 Sb. nebylo zajištěno zveřejnění stručného shrnutí žádosti a informace kde a kdy lze do žádosti nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy a kopie, a to po dobu 30 dnů tak, aby každý mohl v této lhůtě zaslat své vyjádření k doplněné žádosti,*

Krajský úřad se řídí stanoviskem legislativního odboru MŽP a doplněnou žádost nezveřejnil, neboť doplnění nebylo natolik rozsáhlé, aby změnilo stručné netechnické shrnutí.

b) *dosud nebylo rozhodnuto o námitce Sdružení vznesené při ústním jednání dne 10.7.2009 (Sdružení připomíná, že tato námitka byla podána z důvodu, že při jednáních na krajském úřadu se je ke Sdružení chováno jako k tomu, kdo činí něco nikoli správného; Sdružení připomíná, že však krajský úřad již několikrát vydal nezákonné integrované povolení; dále Sdružení též připomíná, že provozovatel provozuje zařízení bez integrovaného povolení – tyto skutečnosti přitom nemohou jít k tíži Sdružení) – bez rozhodnutí o této námitce nemůže úředník činit v řízení žádné úkony!*

S námitkami Sdružení vznesených při ústním jednání bylo vypořádáno výše v odůvodnění.

3. *Sdružení dále namítá, že doplnění (rozšíření) žádosti provedené navrhovatelem v březnu 2008 je nezákonné, neboť dle zákona č. 500/2004 Sb. (§ 45 odst. 4) může žadatel svoji žádost (předmětem žádosti) pouze zúžit či žádost vzít zpět, nikoliv rozšířit.*

Že se v daném případě jednalo o rozšíření žádosti vyplývá nepochybně z daného podání (z března 2008), neboť nově je navrhováno i stanovení limitů pro vypouštění odpadních vod (do kanalizace) a podmínky s tím související, tedy se jednalo o rozšíření předmětu řízení (nikoli pouze o doplnění podkladů pro rozhodnutí).

Žádost je tedy třeba vzít zpět a úplnou žádost o vydání integrovaného povolení podat znovu.

V žádosti, která byla předmětem řízení od začátku je uvedeno, že odpadní vody budou vypouštěny na čistírnu odpadních vod v Kyšicích. Proto doplnění návrhu limitů pro vypouštění odpadních vod nemůže být rozšířením předmětu žádosti, ale jen jeho upřesnění.

Vzít žádost zpět může jen žadatel. Nikdo mu tento úkon nemůže nařídit.

Vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik ze dne 27.10.2009:

Jako správce povodí, který vykonává správu v oblasti povodí Berounky, podle ustanovení §54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, máme k předloženému havarijnímu plánu následující připomínky:

- *kap. 2.7. – Vzhledem k existenci kanalizace doplnit technické prostředky určené*

k likvidaci havárie o kanalizační ucpávky.

- *Kap. 2.11. – Opravit kontakt na Povodí Vltavy, s.p. včetně telefonů – 724067719, 724453422, 724004017.*

K Souboru TPP a TOO nemáme připomínky.

Provozovatel připomínky zapracoval do havarijního plánu.

Krajský úřad vyjádření rozeslal účastníkům řízení.

Dále krajský úřad při stanovování závazných podmínek vycházel z hledisek pro určování nejlepších dostupných technik a to se zřetelem k technickým charakteristikám zařízení, jeho umístění a místním podmínkám životního prostředí se závěrem :

V zařízení provozovatele VESETA spol. s r.o. jsou využívány postupy a metody v souladu s BAT.

Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami (BAT) :

Krajský úřad při stanovení závazných podmínek provozu zařízení, zejména emisních limitů, na základě údajů uvedených v žádosti o vydání integrovaného povolení, vyjádření obdržených k této žádosti, včetně vyjádření odborně způsobilé osoby podle § 11 zákona o integrované prevenci, vycházel i z hledisek pro určování nejlepších dostupných technik uvedených v příloze č.3 k zákonu o integrované prevenci, a to se zřetelem k technickým charakteristikám zařízení, jeho umístění a místním podmínkám životního prostředí.

1. Použití nízkoodpadové technologie

Tříděny jsou odpady kat. č. 15 01 01 Papírové a lepenkové odpady a kat. č. 15 01 02 Plastové obaly. Provozovatel má povinnost zajistit zpětný odběr obalů nebo odpadu z těchto obalů a povinnost zajistit, aby odpady z obalů jím uvedených na trh nebo do oběhu byly využity. Tuto povinnost plní zapojením do systému EKO-KOM. V současné době zavádí provozovatel nové PET láhve s hmotností 37 g oproti původní 38 g. Tímto opatřením dojde ke snížení objemu odpadu jak u konečného zákazníka, tak i u výrobce. Zároveň se toto opatření pozitivně projeví ve snížení množství vstupních surovin (o cca 2,6%).

Minimalizace odpadů je dále dosahováno průběžnou kontrolou a řízením výroby s ohledem na její kontinuálnost, správným dávkováním surovin, technologickou kázní (minimalizace vadných šarží) a automatizací procesů (zejména sanitace – optimální dávkování chemikálie). Většina používaných surovin má vysoký obsah organické hmoty a jejich vliv na podzemní a povrchové vody tak může být značný. Určitý podíl prakticky všech surovin končí jako odpad nebo je vypouštěn do kanalizace. V daném případě je pro čištění a sanitaci technologií navržen a realizován systém CIP (čištění na místě). Systém je navržen v souladu s BAT s recirkulací sanitačních technologií tak, aby se jejich vypouštění do odpadu minimalizovalo. Cílem čištění a sanitace je odstranění zbytků produktu, ostatních nečistot a mikroorganismů

z předcházejícího provádění procesu. Referenční dokument uvádí řadu metod a technologií čištění (ruční, CIP, čištění vysokotlakou tryskou, čištění pěnou), z nichž je v daných podmínkách realizovatelné mytí a sanitace při použití vysokých teplot a koncentrovaných čistících prostředků. Pro oblast potravinářství se uvádějí jako čistící činidla alkalická činidla (NaOH, KOH), kyseliny (dusičná, fosforečná, glukonová), pro desinfekci pak desinfekční činidla (chlornany, látky uvolňující jód, peroxid vodíku, kyselina peroctová).

Hledisko je plněno částečně. Řešeno v podmínkách kapitoly 3 Vyjádření.

Provozovatel po nabytí právní moci rozhodnutí musí zpracovat vnitřní směrnici pro nakládání s odpady. Ve směrnici budou zahrnuta opatření, která povedou k minimalizaci odpadů. Navíc si provozovatel již některá opatření navrhl v rámci doplnění žádosti. Tyto podmínky byly zahrnuty do rozhodnutí.

2. Použití látek méně nebezpečných

Jsou používány látky pro potravinářský provoz obvyklé. K sanitaci je používán hydroxid sodný, kyselina dusičná, kyselina sírová a některé sanitační přípravky RIMALKAN HAT 3, RIMACID STR 7, PRODESIN WP 150, o kterých je zmínka v provozním řádu, ale jejich složení provozovatel nespecifikoval. Některé používané přípravky mohou obsahovat chlor nebo fosforečnany. Přípravky obsahující fosforečnany zvyšují v odpadních vodách obsah fosforu. Zvýšený obsah AOX v odpadních vodách snižuje účinnost jejího čištění a zvýšený obsah fosforu ve vodách vypouštěných do recipientu ovlivňuje růst zelených řas. Pro dosažení BAT je třeba obsah AOX a fosforu v odpadních vodách monitorovat a používání přípravků obsahujících chlor a fosforečnany omezovat. Další nebezpečné chemické látky a přípravky (technologie, úprava vody) nebyly nalezeny.

K minimalizaci spotřeby chemikálií přispívá rovněž zavedení systému CIP – čištění na místě.

Hledisko je plněno částečně. Řešeno podmínkou 1 v kapitole 3.1.2 Vyjádření.

Měření P_{celk} bylo rozhodnutím zadáno na základě žádosti provozovatele. Provozovatel doložil také bezpečnostní listy přípravků, které používá a protokoly z měření odpadních vod. Na základě doložených dokumentů krajský úřad nepožaduje od měření AOX.

3. Podpora zhodnocování a recyklace látek, které vznikají nebo se používají v technologickém procesu, případně zhodnocování a recyklace odpadu.

Technologie pro opakované používání a regeneraci je používána zejména v rámci sanitace (při kyselinování, resp. louhování se používá cirkulace daného přípravku – kyseliny, louhu, který je dle potřeby dodáván tak, aby byla zabezpečena požadovaná hodnota pH, přičemž se

v maximální možné míře využívá recyklátu).

Princip opakovaného používání a regenerace se dále využívá v rámci balení a paletování (opakované používání dřevěných palet, recyklovatelné PET lahve).

Společnost VESETA spol s r.o. předává odpad k odstraňování. Tříděny jsou odpady kat. č. 15 01 01 Papírové a lepenkové odpady a kat. č. 15 01 02 Plastové obaly. V části produkce odpadů ke třídění nedochází (viz odpad kat. č. 20 03 01, směsný komunální odpad. Ze žádosti nelze zjistit, které odpady jsou předávány k dalšímu využití (př. Recyklace). Provozovatel zajišťuje zpětný odběr obalů zapojením do systému firmy EKO-KOM. Pro splnění BAT je třeba předávat přednostně odpad k dalšímu využití.

Hledisko je plněno částečně. Řešeno podmínkou 3 v kapitole 3.3 Vyjádření.

Podmínka byla zahrnuta do rozhodnutí. Jejím plněním bude dosahováno nejvyšší možné kvality ochrany přírody.

4. Srovnatelné procesy, zařízení či provozní metody, které již byly úspěšně vyzkoušeny v průmyslovém měřítku.

Z hlediska porovnání srovnatelných procesů je závod VESETA spol. s r.o. vybavena standardní technikou zařízení, která odpovídá současnému trendu výroby nápojů. Technologické zařízení se skládá z těchto částí: sirupárna, Linka KRONES, součástí linky je mixér KRONES 536, plnička VOLUMETIC 126-706, vstřikovačka VARIOJET 562-209, etiketovačka CANMATIC 073-L73, smršťovací balička SMI S:P:A: 493 a paletizátor PRESSANT UNIVERSAL 1N. Linka je plně automatizovaná. Plnicí linka SIDEL II jsou zcela automatizovaná zařízení. Součástí každé z inek je vyfukovačka SIDEL SBO 10 S2, včetně skupinového balení a paletizace. K plnění sirupů je nainstalovaná linka MELEGARI jejíž součástí je plnička, etiketovačka balička. Sirup je plněn do hotových PET lahví (součástí linky není vyfukovačka).

K čištění zařízení je používána sanitace CIP. K případnému chlazení je třeba využívat chladicích médií skupiny HFC a FC nehořlavé (př. 134 a), která jsou šetrná k životnímu prostředí, nakládání s nimi nepodléhá zákonu č. 86/2002 Sb. o ovzduší a ani zákonu č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a přípravcích.

Hledisko je plněno.

K závažným změnám, které by měnily technologii výroby, v provozu nedošlo.

5. Technický pokrok a změny vědeckých poznatků a jejich interpretace.

Informace, týkající se hodnocení tohoto hlediska, zpracovatel žádosti neuvedl. Z údajů v žádosti se lze domnívat, že je technický pokrok respektován, protože je vybaven technologiemi odpovídajícími současné době.

Vzhledem k tomu, že provoz zařízení je srovnatelný s provozem jiných zařízení podobného typu, lze předpokládat, že je technický pokrok respektován a průběžně zaváděn.

6. Charakter, účinky a množství příslušných emisí.

a) Emise do ovzduší

Zdrojem emisí do ovzduší je kotel na výrobu páry CERTUS a kotel Viadrus. Jedná se o střední zdroje znečišťování ovzduší a dále je v areálu malý zdroj kotel Dua, který slouží k vytápění. Ke spalování v kotlích je využíván zemní plyn, který splňuje hledisko ekologického paliva a nepřispívá ke zhoršení imisní situace v regionu.

Z protokolu o měření emisí, který jsou součástí žádosti o integrované povolení, plyne, že emisní limity, stanovené legislativou jsou plněny. Kontrola dodržování emisních limitů je stanovena v závazných podmínkách rozhodnutí

Hledisko je plněno.

b) Emise do vody

Technologické vody a splaškové vody jsou čištěny na veřejné ČOV Kyšice. Splaškové vody jsou vypouštěny bez přečištění do kanalizace. Technologické vody mají kyselý charakter a obsahují vysoký podíl biologicky rozložitelných látek. Před vypouštěním do veřejné kanalizace jsou technologické odpadní vody vedeny přes neutralizační stanici umístěnou v místnosti sanitace (4 neutralizační nádoby umístěné nezáchytné jímce). U těchto vod je průběžně kontrolována sanitační pracovníkem jejich reakce (pH) a hodnota cukernatosti. Technologické odpadní vody jsou rychle a dobře odbouratelné a obsahují biologicky aktivní organismy. Je třeba vyloučit nadměrnou dobu zdržení ve vyrovnávacích nádržích, aby se zajistilo, že se nerozvine anaerobní proces, což by vyvolalo okyselení obsahu a zápach (BREF kap. 4.10.8.2). Tam, kde se odpadní voda vypouští přímo do kanalizace (což je případ VESETA, spol. s r.o.) může docházet k dočasným špičkám v obsahu fosforu. Voda ze zpevněných ploch je čištěna v odlučovači ropných látek a následně vypouštěna do recipientu. Monitoring je navržen v podmínce 3 v kapitole 3.1.2. Dešťové vody jsou vedeny dešťovou kanalizací s vyústěním do recipientu. Odpadní vody jsou segregovány podle zatížení škodlivinami. Toto je považováno za techniku BAT (BREF kap. 4.10.8.2). Pro sledování AOX a fosforu je stanoven monitoring v podmínce 1 kapitoly 3.1.2

Hledisko je plněno částečně. Řešeno v podmínkách 1-3 kapitoly 3.1.2. Vyjádření.

Odpadní vody jsou přímo odváděny do kanalizace. Emisní limity pro vypouštění odpadních vod byly v rozhodnutí stanoveny. Dodržováním podmínek v rozhodnutí bude provoz v souladu s BAT.

c) Emise hluku, vibrací a neionizujícího záření

Součástí žádosti o integrované povolení byla hluková studie z roku 2001 a měření hluku provedené v roce 2003. Dominantním zdrojem hluku v okolí areálu Veseta spol. s r.o. směrem ke chráněným stavbám a chráněnému venkovnímu prostoru staveb je hluk z dopravní obslužnosti areálu. Po ukončení II. etapy výstavby je třeba provést kontrolní měření hluku vzhledem ke chráněným stavbám a chráněnému venkovnímu prostoru staveb a dodržovat některá opatření, která vyplynula z posuzování vlivů na životní prostředí.

Hledisko je plněno částečně. Emise hluku jsou řešeny podmínkami v kapitole 3.1.3 Vyjádření.

Hledisko emisí hluku bude plněno při dodržování závazných podmínek provozu. Emise vibrací a neionizujícího záření v zařízení nevznikají.

7. Datum uvedení nových nebo existujících zařízení do provozu.

Sirupárna a výrobní linky na výrobu limonád, sirupů a vod byla uvedena do provozu v červenci 1997.

8. Doba potřebná k zavedení nejlepší dostupné techniky.

Zařízení je provozováno v souladu s právními předpisy ČR. Jedná se o zařízení, které vybavením odpovídá současné době a BAT.

9. Spotřeba a druh surovin včetně vody používaných v technologickém procesu a jejich energetická náročnost.

Spotřeba energie

Energetická efektivnost je zajišťována instalací moderních linek a spalovacích zařízení (kotle,

vyvíječ páry) na zemní plyn, který je považován za relativně ekologické médium. Pro zvýšení energetické efektivity bylo přistoupeno k využívání odpadního tepla z vyfukování PET lahví (horký vzduch o teplotě cca 200 °C) pro vyhřívání výrobní haly, čímž došlo k poklesu spotřeby zemního plynu na vytápění.

Specifická spotřeba energie v roce 2002 vykazuje nižší úroveň proti roku 2001 a 2000. Při celkové roční spotřebě energie cca 15 000 GJ nemusí provozovatel zpracovat energetický audit. Provozovatel další úspory energie neplánuje.

Tepelná a elektrická energie je v potravinářském průmyslu potřebná v každém kroku procesu (osvětlení, řízení provozních procesů, pohon strojních zařízení). Obvykle se nakupuje u elektrárenských společností, v případě, že se pára a elektřina vyrábí na místě, může být koeficient účinnosti výrazně vyšší. V případě VESETY, spol. s r.o. se elektrická energie nakupuje u SČE, a.s. (cenově výhodnější než regionální distributor STE, a.s.), pára pro potřeby technologie je v souladu s BAT vyráběna na místě.

Teplo se dopravuje ke spotřebičům pomocí teplotnosných médií (pára, horká voda, vzduch, olej), používají se parní kotle, generátory horké vody, ohříváče výměníkového oleje a ohříváče vzduchu. Za nejvhodnější palivo je považován zemní plyn a topný olej (v případě VESETY, spol. s r.o. zemní plyn). Dodavatel technologie výrobního zařízení garantuje vysokou účinnost využití energií.

Hledisko splněno.

Spotřeba vody

Měrná spotřeba vody se v letech 2000 až 2002 pohybovala na srovnatelné úrovni.

Nižší hodnoty dosažené provozovatelem proti údajům z materiálu BREF jsou proto, že plnění nápojů probíhá v provozech VESETA, spol. s r.o. do plastových nevratných obalů a nikoli do vratných obalů. Plnění výrobků do nevratných obalů s sebou nese snížení množství odpadní vody, ale je však provázáno zvýšením množství plastového odpadu (PET lahve). Pro dosažení BAT je třeba odpad z PET lahví recyklovat v co největší míře.

Ke snížení množství odpadních vod provedl provozovatel následující opatření:

- Automatizace sanitační jednotky
- Správné hospodaření s vodou je důležitým aspektem ekonomiky provozu, neboť náklady na vodné a stočné představují jeden z významných výdajových faktorů společnosti. Hospodaření s vodou je průběžně vyhodnocováno prováděním bilancí vody odebírané a vody obsažené v produktech. Je snaha o minimalizaci ztrát (při zohlednění potřeb vody pro mytí, sanitaci a sociální zařízení pro zaměstnance).

Hledisko splněno.

Spotřeba surovin

Suroviny jsou používány v množství nezbytně nutném pro výrobní proces, jejich předávkování by vedlo k znehodnocení vlastního výrobního procesu.

Technologické linky jsou automatizovány.

Referenční dokument doporučuje vybírat materiály s minimálním dopadem na životní prostředí. Zejména jsou jako obaly doporučovány následující materiály:

- Papír (recyklovatelný) – je využíván na etikety (pro balení produktů – nápojů je prakticky nepoužitelný)
- Dřevo – je využíváno na palety
- Plasty (recyklovatelné termoplasty) – jsou využívány
- Lepidla vodou ředitelná – zatím se výrazněji nepoužívají

Pro plnění nápojů doporučuje Referenční dokument BAT jako materiál primárního obalu PET, doporučována je výroba na místě (uváděné metody: tvarování za tepla, foukání, vstřikovací lisování, lisování protlačováním, lisování protahováním).

V rámci plnění do lahví je třeba zohlednit následující požadavky:

- Zajištění přesnosti naplnění
- Hygienické plnění (bez úniku produktu a kontaminace uzávěru)

Přesnost plnění je zajišťována v souladu s BAT pomocí pístové plničky, pro uzavírání BAT uvádí řadu materiálů, z nichž je v daném případě využíváno plastových šroubovacích víček.

S ohledem na měnící se požadavky odběratelů a nárůst ceny cukru se do budoucna předpokládá snižování spotřeby této suroviny ve výrobcích a zvyšování podílu umělých sladidel

Hledisko plněno.

10. Požadavek prevence nebo omezení celkových dopadů emisí na životní prostředí a rizik s nimi spojených na minimum.

Zavedená opatření k omezení celkových dopadů emisí na ŽP

- Spalování zemního plynu
- Automatizace jednotky CIP

- Zařazení do systému EKO-KOM
- Plná automatizace výrobních linek
- Regenerace tepla (nižší potřeba vytápění výrobních prostor – snížení emisí z kotlů)
- Výběr recyklovatelných obalových a pomocných materiálů.

Hledisko plněno.

11. Požadavek prevence havárií a minimalizace jejich následků pro životní prostředí.

Provozovatel předložil návrhy „plánů havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek závadných vodám a úniku ropných látek (podle §39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb.), které musí být v řízení o vydání integrovaného povolení projednány a schváleny.

Provozovatel předložil soubor technickoprovozních a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu stacionárních zdrojů, včetně opatření ke zmírňování průběhu a odstraňování havarijních stavů v souladu s podmínkami ochrany ovzduší, dále jen „Provozní řád“, zpracovaný na základě §11 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší ve smyslu přílohy 10 vyhlášky č. 356/2002 Sb. Nebylo předloženo vyjádření ČIŽP.

Skladování chemických látek a přípravků musí odpovídat platné legislativě. Všechny chemické látky a přípravky, které jsou žíravé nebo toxické musejí být zabezpečeny proti úniku. V žádosti nebyl předložen doklad o zařazení resp. nezařazení objektu podle zákona č. 353/1999 Sb. v platném znění. Citovaný zákon ukládá do 1.10.2004 zaslat KÚ „Protokol o zařazení resp. nezařazení objektu“ podle zákona č. 353/1999 Sb. v platném znění.

Hledisko plněno částečně. Řešeno podmínkou 2 a 3 v kapitole 3.6. Vyjádření.

Krajský úřad v rámci vydaného integrovaného povolení schválí i Plán havarijních opatření a Soubor technickoprovozních a technickoorganizačních opatření. Oba dokumenty jsou upraveny dle současné legislativy. Během řízení byla změněna legislativa. Dnes se protokol o zařazení či nezařazení vypracovává dle zákona 59/2006 Sb. Provozovatel má podle této legislativy protokol vypracovaný.

Správní poplatek byl zaplacen na účet Středočeského kraje.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení může účastník řízení podat ve lhůtě do 15 dní ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u Krajského úřadu Středočeského kraje. V odvolání se uvede v jakém rozsahu je usnesení napadáno a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení.

Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí oprávněná osoba, nejpozději však 10. den od okamžiku doručení.

V případě doručení písemného vyhotovení se lhůta pro odvolání počítá ode dne následujícího po doručení, nejpozději však po uplynutí 10. dne, kdy byl nedoručený a uložený dokument připraven k vyzvednutí.

Podané odvolání má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Otisk úředního razítka

Ing. Jana Židová
odborný referent na úseku
životního prostředí

Přílohy:

- Příloha č. 1 – Umístění zařízení
- Příloha č. 2 – Provozní řád - Ovzduší
- Příloha č. 3 – Havarijní plán

Obdrží :

Účastníci řízení

podle § 27, odst. 1 správního řádu:

- VESETA spol. s r.o., V.Vlčka 202, Kyšice 273 51

podle § 27, odst. 3 správního řádu:

- Povodí Vltavy s.p., Holečkova 8, 150 00 Praha 5
- Obec Kyšice, 273 51 p. Unhošť
- Středočeský kraj, Zborovská 11, 15021 Praha 5

- SDRUŽENÍ ZA ÚPRAVU PROJEKTU A NÁSLEDNÉ STAVBY SILNICE II. TŘÍDY
FIALKA-UNHOŠŤ- RUDNÁ , Jenečská 790, 273 51 Unhošť
 - Obec Braškov, Dukelská 11, Braškov 273 51 p Unhošť
- Ekologické občanské sdružení obce Braškov, se sídlem Rudé Armády 161, 273 51 Unhošť
zastoupené - Judr. Ondřej Tošner , advokát, se sídlem v Praze 2, Slavíkova 1568/23

Na vědomí (po nabytí právní moci):

- Ministerstvo životního prostředí, odbor IPPC a IRZ, Vršovická 65, Praha 10, PSČ 100 10